ZUTIK!

Gobernuakezetzean segitzenbadu...



BERRIRO BORROKARA



Eguzki

ZATIKETA

Lemoizera urtero ohi den manifestazioan Zibilek egurra eman zuten. Aurreko egunean Eguzki bitan zatitu zen, zoritxarrez aurreikusita zen bezala. Barruko orrietan prozesuaren azterketa eta parte hartu duten eritziak dituzue.

Giro en ERNE

ERTZAINAS POR LA DEMOCRACIA

El pasado congreso del sindicato ERNE ha supuesto un abandono de la línea de denuncias que este sindicato llevaba. El sector más consecuente ha abandonado dicho sindicato y creado uno nuevo. Hemos entrevistado a dos miembros de su nueva Junta.

URSS

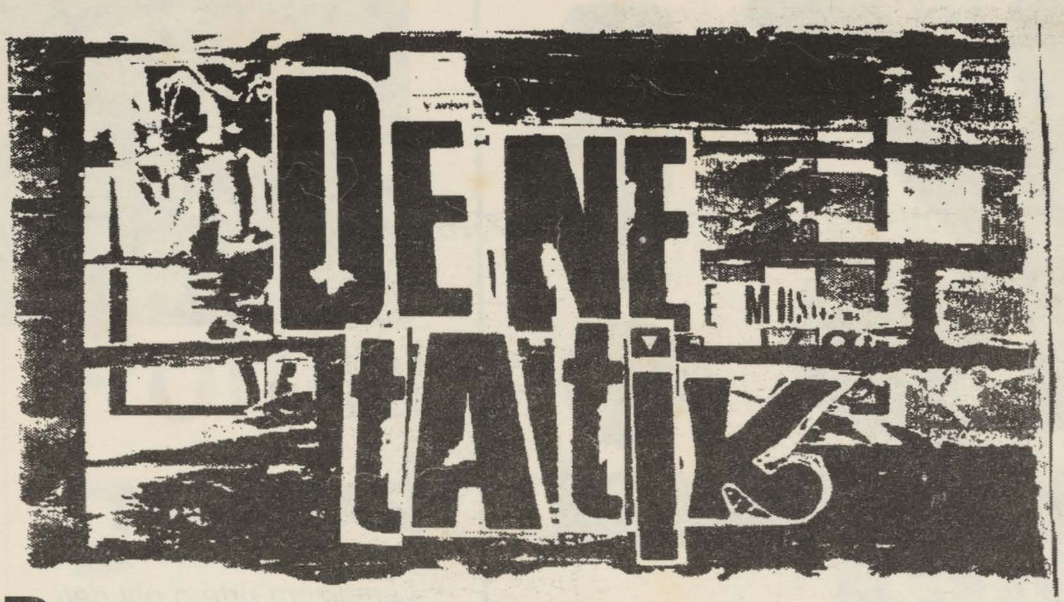
CONFLICTOS NACIONALES

El recrudecimiento de los conflictos nacionales en los Países Bálticos y la Transcaucasia son la consecuencia de unas aspiraciones nacionales no satisfechas y agredidas por décadas de poder burocrático. La Perestroika ha favorecido su reaparición.

LKI-REN ALDIZKARIA

468.zka. 100 pzta.

1989,Otsaila,9



BERRIAK

■ Batailan zaurituak

Lemoiz geldierazteko bidean, bat baino gehiagok aurkitu du zoritxorra. Urtarrilaren 31n antolaturik zegoen manifestazioan, tanketak zuzen-zuzen guregana zetozela eta, hamaikatxok sastraketara, maldan behera egin behar izan genuen. Juantxo Gernikako militante historikoak ezkerreko belauna izorratu zuen; Marta Brankasek, agerkari honetako kolaboratzaileak, besoa; Eunatek hospitalean pasa behar izan ditu pare bat egun sahietzetan polotazo izugarria hartu ondoren; Nahik beste pelotakada pare bat buruan. Joserra Landa, Miren, Carlos Ramos, Iñaki Markez...e.a.rek ere jaso zuten kolpe ederrak.

■ Kamioi errea

Ostiral iluntzeko zazpietan lanari ekin genion Karroza montatu nahirik. Su ta gar jarraitu gaueko 12ak arte ere. Bukatutzat emanik eta udaletxeko baimena genuenez, Karroza bihurtu zen kamioia Plaza Berrian autzi genuen. Larunbat goizean segitzeko asmoz hurbildu ginenean ez zegoen horrelakorik. Suhiltzaileek, eurek goizaldeko ordu bi ta erdietan nolabait sututako kamioia itzaltzera joan zirela, esan ziguten. Udaletxeko, Jaietarako Batzordearekin ari gara, paperak lantzen jai eremuetarako seguru bat bait dago.

■ Poitiers-en epaiketa

El juicio contra Frank Loureiro, Nadine Carrilleau y Didier Bridon, nuestros colegas de la LCR francesa detenidos y procesados por haber albergado a refugiados vascos, ha terminado bien: el juez ha sentenciado que no había lugar a procesamiento porque Frank, Nadine y Didier no tenían por qué conocer las actividades políticas de quienes albergaban. Esta sentencia nos alegra doblemente. Por un lado, porque se ha hecho justicia. Pero también porque será muy útil para proseguir la solidaridad en Francia. LKI envió un mensaje de apoyo a los tres compañeros procesados.

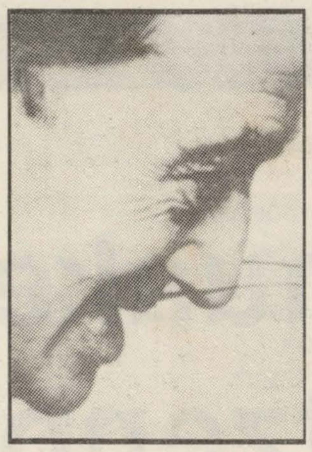
hemen gaude: ***Araban***: Manuel Iradier, 74, 2. ezk., (01005) Gasteiz. Tlfn. 945/288192. ***Bizkaian***: Plaza Berria, 6, 4., (48005) Bilbo. Tlfn. 94/4155211. ***Nafarroan***: Zapatería, 31, 1., (31001) Iruñea. Tlfn. 948/227517. ***Gipuzkoan***: Peña y Goñi, 13, 1., (20002) Donostia. Tlfn. 943/289611.

eta LCR: ***Barcelona***: Aribau, 16, pral. 2. (08018). Tlfn. 93/3026090. ***Madrid:*** Embajadores, 24, 1º, (28012), Tlfn. 91/2279651. ***Zaragoza:*** Bilbao, 7, pral. dcha., (50004). Tlfn. 976/216531. ***Valencia:*** Apartado 170. Tlfn. 96/3516950. ***Oviedo***: Apartado 992, agencia 1. ***Sevilla***: Narciso Campillo, 5, 1º, (41001). ***Las Palmas de Gran Canarias***: Apartado 154. ***Tenerife:*** Dr. Antonio González, Edif. Jonay b-11, 1º D. (38204), La Laguna. ***Salamanca:*** Apartado 367. ***Burgos:*** Apartado 2090. ***Vigo:*** García Barbón, 85, 2º izda. ***Cantabria:*** Apartado 609, Santander. ***Paris:*** 2, Rue Richard Lenoir, (93108) Montreuil, Tlfn. 07/331/48590080.

Argitaratzen du: LIGA KOMUNISTA IRAULTZAILEA. ***Erredakzioa:*** Plaza Berria, 6, 4., (48005) Bilbo. ***Legezko Gordailua:*** M-30514-1977. ***Kolaborazioak:*** Posta Kutxa 871, (48080) Bilbo. Tlfn. 94/4167731 (grabagailua).

ZUTIK!

ZUHAITZ EGUNA dela eta hasi da, umeak ardatz hartuta, zuhaitz birlandaketa. Sinbolikoa gehienetan, oso gutitan eraginkorra ... Birlandaketa nahitaezkoa da herriaren ondarea diren basoak gorde eta berreskuratzeko. Hortarako ordea 100 urterako filosofiaz jokatu behar da, baina gure politikoek hurrengo auteskundeetaik aurrerago ez dute ikusten. Haitxurra eskuan ibiliko zaizkigu delako Zuhaitz Egunean eta ondoren pagadi, harizti... bakanak motosierraren haginez jotzeko baimena mugarrien testigu ziren zuhaitzak ere ez dira errespetatzen gauregun. Umeak ez dira tontoak eta denaz jabetzen dira. Irakasleok nor bagina Zuhaitz Eguna ezezik Zuhaitz Iraultza antolatu beharko genuke umeak politikari iruzurtzaileon aurka altxatuz.



DALI HIL ZAIGU. Ez diot ukatzen geniotasunik, gustatzen zaizkit bere obra asko, baina goraipenezko zurrunbilo honetan bere bigoteak ditut batez ere gogoan. Bere garaiko artista jatorrak exilioan edo kanpotik zirenean, Dalik bere bigoteak eta pailasokeriak ekarri zizkigun herri zapaldu-gosetiaren dibertimendu. Genioa izanik "a contra corriente de la sociedad" bizi omen zen, baita diktaduraren alde ere ordea. Nik ez diot genioari dena barkatzen, ezin ditut bere bigoteak ahaztu.

ARGELIAKO NEGOZIAKETA dela eta ezin ba zerbait esan gabe gelditu:
-- Arren ez diezaietela Legebiltzarre honetako partidu politiko hauen ordezkari hauei eskua sartzen utzi. Informatuta egote hutsarekin konformatzen direnez aparte, azken urte autonomikoetan erakutsi dute bere partidukeria, azpilana, saldukeria, antzutasuna... ezina.
-- Orain agertu zaigu garbi Gasteizko Patuaren zergatia eta hortan Ardanzak jokatu duena. Patu horri heltzen diote arazo politikoak eztabaidatzearen ezinez ETA presionatzeko.
-- Bela beltzek jaso dute hegazkada Argeliatik zerbait atera nahiean. Negoziaketaren aurka daude, nahiz hitzez besterik esan. Izan ere bilutsik gelditu dira.
-- Belean kroakada ozenkiena Bandres eta EErenak orain ere. Ze frustaziotik ote datorkie ezkerrarenganako amorru bizi hori.
-- "Luz y taquígrafos" ezinekoa da nonbait mementuz. Beti izan da horrela, zeren batzuk esaten zutena baino gehiago zekiten bati.
-- Esaten digutena eta gertatzen ari dena ez dira gauza bera. Horregatik gure analista logikoak ez dute gehiegirik balio puntu batzuetan, datu errealak ez ditugulako.
-- Ertzantzaren arazoa orain konponduko omen. Juxtu Argeliako garai honetan. Horrelako kinkaldietan izan dira beti Madrilek emandako apurrak, baina ez jaurlaritza eta enparauen eraginez.
-- Eta ezker iraultzaileok hurrengo egunerako prestatuta egon behar dugu.

Jon Etxabe



EL SALVADOR: NUEVA CAMPAÑA

La ofensiva militar desencadenada por el Frente Farabundo Marti, va a hacer aguas al podrido régimen del títere Duarte. El ascenso de la extrema derecha ARENA, las divisiones sucesivas del diezmado Partido Demócrata Cristiano, mantienen al éjercito como el único pilar del régimen contrastan con el auge de los sindicatos y organizaciones populares. Este país que está sufriendo una terrorífica represión se prepara para vencer.

Komite Internazionalistak tiene prevista una amplia campaña durante los próximos meses cuyo objetivo es apoyar la insurrección popular, explicando su necesidad política y la ayuda económica que pueda contrarrestar el enorme desequilibrio material entre el FMLN y el ejército Salvadoreño, financiado y dirigido por los EE.UU. nos hemos propuesto recaudar Diez Millones de ptas. mediante la petición de "cada uno veinte duros (o más por supuesto) para ayudar a la insurrección popular salvadoreña". Como medios de esta campaña tenemos: el primer acto público será un gran festival de rock en Iruñea el 4 de Febrero; la pulicación de un boletín "Noticias de El Salvador", del que ya han salido tres números, y que va a difundir las informaciones más importantes que aparezcan en las publicaciones salvadoreñas; la distribución de miles de trípticos, carteles, chapas, pegatinas, etc; la organización de charlas con material audiovisual en barrios, pueblos e institutos; la posible convocatoria de manifestaciones con apoyo de partidos y sindicatos... y otras que se irán preparando.

Para tomar parte en estas actividades, toma contacto con Komite Internazionalistak.

Escisión en Eguzki



UN MAL MAYOR

La escisión del organismo ecologista Eguzki es un tema de envergadura política como para dedicarle una atención central en este periódico. Una escisión que ha dividido casi exactamente por la mitad a un agrupamiento de unos cuantos cientos de activistas, que frustra las buenas expectativas que había levantado, es un hecho doloroso y negativo. En otras páginas se cuenta la historia de los hechos que han conducido a esta situación, así como las opiniones de algunos de sus protagonistas directos. Aquí queremos abordar el significado político y la problemática de fondo que revela este conflicto.

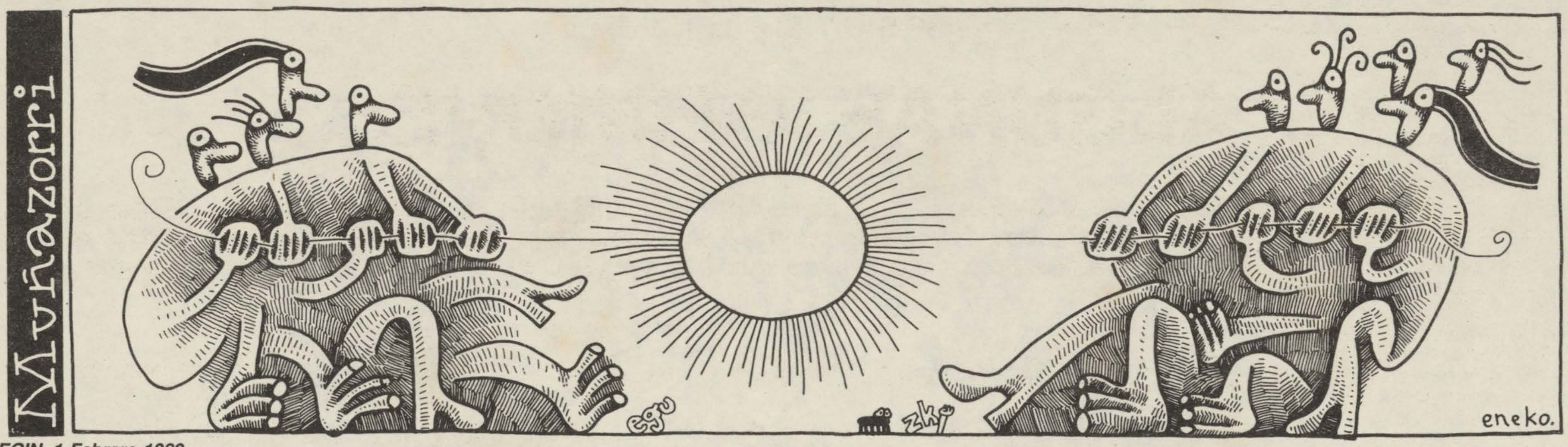
Con Eguzki concluye la última experiencia de trabajo y organización conjunta de las dos corrientes fundamentales de la izquierda revolucionaria vasca actual. Antes fueron los Comités Internacionalistas, el sindicato de enseñantes STEE-EILAS, o las organizaciones feministas; mirando aún más hacia atrás, las diversas candidaturas obreras a comités de empresa o las experiencias municipales unitarias. En estos momentos se puede decir que ya no quedan marcos conjuntos (más allá de que militantes individuales puedan coincidir en unas u otras organizaciones) en que izquierda nacionalista e izquierda comunista, KAS de un lado y LKI y EMK de otro, puedan desarrollar una actividad conjunta.

¿A qué se debe esto? Por un lado, a una determinada concepción política, que lleva a disciplinar las distintas "organizaciones de masas" a los intereses generales y tácticos de la dirección política, KAS; por otro, encontramos razones particulares, ligadas a la coyuntura de negociación, que empuja a intentar compensar las carencias de la situación política con la mayor cohesión del bloque, y al mismo tiempo a evitar imágenes públicas que puedan parecer demasiado "marginales", "vanguardistas", "radicales"... El hecho es que la corriente KAS dispone ya de un entramado de organizaciones de masas completamente homogeneizadas, donde se acepta como un absoluto la dirección del llamado MLNV, y donde no cabe la disidencia y el debate —donde no se acepta, no ya el ser minoría, sino tan siquiera mayoría.

El resultado podrá ser el de una mayor coherencia de la corriente KAS ante algunos retos políticos, pero simultáneamente un debilitamiento del trabajo ecologista, como antes lo fue ya en otros campos y movimientos. Y esto va a incidir inevitablemente en un sentido negativo, tanto sobre las luchas particulares que se están dando en este terreno, como también sobre el panorama político general —en la medida de la influencia de la lucha ecologista en la lucha política. La escisión es, desde ese punto de vista, un "mal mayor", como lo definimos en el número pasado de este periódico, cuando ya los hechos parecían irreversibles. Habrá que intentar aminorar los efectos buscando la unidad de acción de los dos organismos nacionales, evitando conflictos y choques innecesarios y desgastantes, habrá que hacer todo eso y más, pero el mal ya se ha producido.

A la hora de explicar y justificar una escisión que tiene bastante poca explicación, la corriente KAS ha recurrido a resucitar viejos fantasmas que creíamos definitivamente enterrados. Tanto en las discusiones internas, de sus propias filas o de Eguzki, donde se vuelve a hablar y escribir contra los "liquis", los liquidadores; como en las explicaciones públicas, donde se arremete, desde sus medios de comunicación, contra los que pretendidamente intentan atacar y dividir al MLNV. Por ejemplo, un comunicado de ASK del 29 de Enero enmarcaba las "posiciones políticas falsamente izquierdistas" que habían "abandonado Eguzki", dentro de una ofensiva simultánea contra el MLNV de la que participaban igualmente el gobernador civil y la intoxicación informativa... Parece ridículo que a estas alturas tengamos que defendernos de ataques semejantes, quienes hemos participado activamente en todas las luchas de este pueblo, de la amnistía al euskara y la independencia nacional, quienes hemos manifestado una y otra vez nuestra solidaridad política con HB. Bastaría con recordar unas recientes declaraciones de Txema Montero a Egin, donde se habla de "diversarios, no adversarios a nuestro proyecto político".

En realidad, y más allá de los excesos verbales del momento, entendibles pero no justificables, se sigue considerando que este enorme crisol que es la lucha de liberación nacional y social de nuestro pueblo, donde se han fundido tantos esfuerzos y tantas voluntades, es la propiedad privada de una determinada corriente política, que puede establecer en un momento quién está con ellos para más tarde estigmatizar si no coincide en sus planteamientos tácticos... Frente a esa visión patrimonial del movimiento, convertido en unas siglas de uso polivalente, consideramos que todos los esfuerzos y todas las contribuciones resultan necesarias, y que sólo con un espíritu pluralista y abierto se podrá integrar todos los esfuerzos y conducirlos hasta la victoria.



EGIN, 1 Febrero 1989

Escisión en Eguzki

El sol que se nubló

Aldizkari honen azken bi zenbakietan informatu dugu Eguzkin bizi ziren zenbait eztabaidetaz eta aurreratu posible zela puskaketa ematea mugimendu honetan. Gaur zoritxarreko errealitate bihurtu da. Hemendik aurrera bi organismo nazional izango ditugu ekologismo eta antinuklear lanetan.

El 28 de enero se realizaban dos asambleas nacionales de gente proveniente de un mismo tronco organizativo: Eguzki. De esta forma se sancionaba algo que estaba anunciado. Como resultante de ello en el futuro tendremos dos organizaciones nacionales que afrontarán la actividad ecologista. Como decíamos en anteriores artículos es muy probable que nos encontremos con situaciones de tensión, competencia y gente que no entenderá la nueva situación. Por nuestra parte haremos lo posible para que esto no ocurra.

En este artículo vamos a intentar de la forma más breve posible y clara explicar las razones que han llevado a la ruptura.

Las razones de un organismo nacional

Allá por el mes de febrero del 87 nos reuníamos 300 personas en Altsasu respondiendo a una llamada de los Comités Antinucleares para discutir la creación de un organismo nacional antinuclear y ecologista; organismo que fuera capaz de responder a las distintas agresiones ecológicas y a su vez terminar con la dispersión de colectivos, posibilitando un trabajo ágil y eficaz.

Aquella reunión fue muy interesante y permitió que aparecieran las distintas visiones de trabajo ecologista, abriéndose un período de discusión en todos los colectivos repartidos por la geografía vasca que culminaría en la asamblea constitucional de Iruñea en el mes de julio del 87.

En esta asamblea se dio por concluída la fase de debates internos y se abrió paso a la actividad del nuevo organismo Eguzki. Este aparecía como la confluencia de diversos colectivos dispersos, de gentes provenientes de corrientes dispares,... que les unía el interés por organizar la respuesta más amplia y popular posible a cada una de las agresiones que sufre nuestro medio ambiente. Y ello pensábamos hacerlo desde una perspectiva de entronque con el movimiento de liberación nacional y social existente en Euskadi.

El debate sobre la militarización

Desde el primer el momento éramos conscientes de las dificultades en las que se puede ver sometido un organismo en el que participan gentes de tan diversas experiencias y posiciones políticas. Pero todos y todas apostamos por un esfuerzo en este sentido. Para ello, concluimos, en la filosofía general de organización *"se buscará el acuerdo entre todas las posiciones y no la imposición de unas posiciones sobre otras"*. Esto era lo que permitía la convivencia de diversas corrientes en el interior de Eguzki, como también que todas los componentes del organismo nos viéramos reflejados en las decisiones que se adoptaran.

Desde el inicio de los debates que nos llevaron a la constitución del organismo nacional se vio que había acuerdos importantes en la lucha contra la militarización de Euskadi, pero también la existencia de desacuerdos de fondo sobre el significado de la lucha antimilitarista y su relación con el movimiento ecologista de Euskadi. Este fue un debate que lo dejamos aparcado para otro momento, cuando se pudiera hacer sin demasiados agobios. Así lo hicimos en febrero del 88.

Con esa intención se presentaron cinco ponencias, y las horas dedicadas al debate en asamblea fueron muchas. El resultado más bien pírrico: dos posiciones enfrentadas globalmente en la concepción del antimilitarismo que se ponían de acuerdo sobre las tareas de la lucha contra la militarización y de solidaridad con los posibles represaliados por la aplicación de la ley de objeción. El resto quedaba nuevamente aparcado.

Esta discusión fue un pequeño chasco, pues se comprobó que la comunicación entre las diferentes corrientes que componíamos Eguzki era difícil, que cada cual estaba donde estaba, y que una determinada corriente paralizaba la definición del organismo como antimilitarista por considerarla una línea de actuación *"radical"* no acorde a la estrategia del movimiento de liberación nacional.

Por otra parte, un elemento que hasta fecha no había traído polémicas como era el cierre de las fábricas de armas, se convirtió en una gran pelea ideológica. Una parte, la misma anterior, consideró que teniendo en cuenta la situación política que atraviesa Euskadi pueden ser de total utilidad y que lo ahora hay que defender no es el cierre sino su control obrero; para esta corriente, exigir el cierre de las fábricas de armas y su reconversión en productoras de bienes de necesidad social es *"un criterio cercano al reformismo cuando no reformista de facto"*.

Se dijeron muchas cosas, y en esa asamblea se creó un cierto ambiente de las dificultades que tendríamos para avanzar en la definición de un programa de intervención acorde a las necesidades del momento y con agilidad organizativa. Pero había acuerdos practicos y nadie pensamos que podía ir mal el asunto.

La asamblea de Etxarri

Se había planteado desde hacía mucho la necesidad de un programa de intervención que diera coherencia a la actualidad y actividad del ecologismo vasco. Anteriormente habíamos realizado asambleas de discusión (Orio) y ahora se trataba de dar por terminado, conyunturalmente y abierto a los cambios necesarios, dicho programa de intervención.

El mecanismo utilizado fue el de la discusión de enmiendas al texto base con el que contabamos desde hacía tiempo. Se presentaron una decena de ellas relativas a las posiciones a defender en temas como la caza, la legislación europea, plan energético nacional vasco, las fabricas de armas,... Se pensó también que, como forma de terminar con las discusiones de dicha asamblea, se deberían votar las cuestiones, pues nadie creyó que saliera lo que saliera fuera a poner en duda la unidad de Eguzki.

Pero resultó que sí. Se discutieron unas enmiendas y se aprobaron por la vía de votaciones, reflejándose un enfrentamiento de bloques. Ni siquiera se llegaron a discutir todas las enmiendas. La consecuencia fue que se crisparon los ánimos y que las posibilidades de comunicación entre las diversas corrientes iban a ser muy difíciles.

La valoración que hizo de la asamblea la posición que en el debate interno se vino en llamar la B fue ésta: ...*"consideramos que algunos puntos de los tratados ponen en cuestión los puntos mínimos de Eguzki". "Un tratamiento descarnado en el tema de la caza podría hacer que peligrase nuestro organismo como organismo de masas..."*. Como valoración global se llega a decir... *"se perfila una política principista, de ausencia de análisis de la realidad, de vocación intencionadamente minoritaria y marginal radical que haría un flaco favor al proyecto inicial de hacer Eguzki un organismo popular y de masas..."*.

Como consecuencia, los firmantes de la posición B pidieron un replantemiento de los puntos acordados y una puesta en cuestión de la metodología utilizada en la asamblea de Etxarri. Si de antes conocíamos la fragilidad de los acuerdos, en esta asamblea se abrió una gran brecha entre las diversas corrientes que componíamos Eguzki.

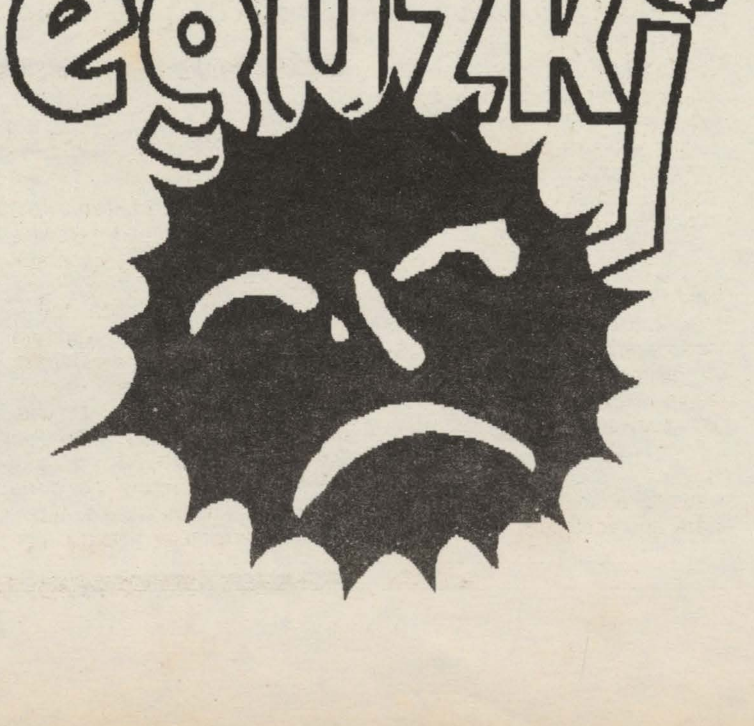
Sobre el consenso

Tras la asamblea de Etxarri, de hecho, entramos en un período de paralización de la actividad de Eguzki. La exigencia de replanteamiento llevaba pareja la puesta en cuestión de los acuerdos adoptados en asamblea y por lo tanto su inaplicación.

Nos llevó a esta situación la existencia de diferentes opciones políticas centrales y las diversas visiones sobre el tipo organización ecologista que hacía falta para afrontar los trabajos pendientes, pero tambien unos problemas de método (los referentes a las votaciones y a la imposición de mayorías/minorías). Por ello, de común acuerdo llegamos a la conclusión en una coordinadora nacional de que *"trataremos de buscar un funcionamiento en el que primen las coincidencias en el análisis sobre los criterios de minorías-mayorías,... buscando el convencimiento colectivo..."*

Todos y todas aceptamos esta decisión, a pesar de los esfuerzos que nos pudieran costar los debates, y el tiempo que nos llevara lograr acuerdos prácticos. Nos pareció que merecía la pena.

Este acuerdo fue roto unilateralmente en los últimos meses. Se presentó una ponencia de organización, con la legalidad en la mano, que para una parte considerable de Eguzki ponía en entredicho los acuerdos fundacionales de Iruñea y con ello la autonomía de los colectivos de base y de la propia organización como tal. Estando de acuerdo en la razón que lo justificaba, las insuficiencias organizativas, el problema estaba si a eso se responde con toda una ponencia organizativa o si por el contrario se intenta remediar con medidas concretas, y si para



eso se busca el acuerdo entre todas las partes que componemos Eguzki o no.

Pero en ningún momento buscaron el acuerdo, sino la confrontación de ideas y medidas concretas en asamblea. Para entonces ya se habían asegurado la mayoría de la afiliación, a base de incorporar nueva gente al organismo. Habiénsose negado antes a aceptar ser minoría, el mecanismo que se proponía ahora, aunque pueda ser habitual en situaciones normales ése es el mecanismo habitual, en un momento como el que atravesábamos, significaba buscar la ruptura o cuanto menos el sometimiento de las minorías.

No han querido el acuerdo

En el último período tenemos varios ejemplos en los que se ha podido comprobar que no han querido el acuerdo. Uno de ellos es la campaña contra la Constitución, en la que por imposición de una corriente política, sin previa discusión en los taldes, y con una parte de la Coordinadora Nacional en contra de las características concretas de la campaña (no del hecho de estar contra la Constitución, lo que es evidente), ésta se impuso por vía votación. Otro, cuando en una carta pública firmada como Eguzki hicieron valoraciones de la historia del ecologismo vasco y de las vanguardias de Euskadi que en algunos momentos podían ser hirientes para una parte de Eguzki. Todo esto sin consultar con nadie. En esta forma de actuación se ve el método que querían imponer.

Siguiendo esa línea, en el debate interno de los últimos meses en ningún momento han admitido que se podía *"romper Eguzki"*, sino que una parte "se salía". En la ponencia titulada *"Eguzki debe vivir"*, repartida para el debate interno, se llegaba a decir que *"su salida supone de un lado un favor a Iberduero y a Lemoiz, de otro un debilitamiento temporal de Eguzki, y por último un ejemplo de maniobrerismo y sectarismo"*.

La única salida era recuperar el espíritu unitario inicial

En esas condiciones, ¿era posible el acuerdo? Nosotros lo intentamos. Pero la forma de hacerlo no era con cesiones de unos y otros. Nuestra propuesta era recuperar el espíritu unitario que dio nacimiento a Eguzki, de lo contrario estaba claro que no era posible la convivencia en un mismo organismo. Pero la otra parte no estaba en esa onda, estaba dispuesta a admitir que en su interior hubiera posiciones y gentes divergentes, pero no a que se pusiera en cuestión su mando. Ya no era posible un organismo unitario.

Esto es lo que ha dado al traste con el organismo unitario y abre paso a la existencia de dos organismos nacionales. Es de esperar que con el tiempo se puedan lograr ciertos trabajos conjuntos, aunque ahora mismo va a ser bastante difícil, teniendo en cuenta los calificativos que se están utilizando para desprestigiara una parte.

Izarraitz

Valorando la escisión

ALGUNAS OPINIONES

Hemos intentado recoger las opiniones de los protagonistas más directos en Eguzki. Faltan algunas significativas, que no han creído oportuno responder en esta ocasión. Pero estas periódico, aunque ha adoptado una posición clara en el conflicto, seguirá abierto a todas las opiniones que nos puedan llegar.

■ Julen Rekondo

En primer lugar, lo que diría sobre la ruptura de Eguzki, es que va a acarrear por lo menos a corto plazo consecuencias ciertamente negativas para el movimiento ecologista y en general para el movimiento popular vasco. De todas formas, a renglón seguido tendría que decir también que no había más salidas. Las distintas concepciones y prácticas existentes en Eguzki por lo menos en los últimos meses, así como la práctica liquidación del espíritu de unidad y de consenso que existió en los primeros meses de funcionamiento de Eguzki, han supuesto que el organismo se enfrente a una nueva etapa marcada por la ruptura.

A mi juicio, los problemas de fondo que han ocasionado la ruptura, están en las diferentes visiones existentes sobre el llamado encuadre de Eguzki dentro del proceso de liberación nacional y social de nuestro pueblo, y en la dichosa organización.

En lo que concierne al primer aspecto, si bien cuando se constituyó Eguzki en Iruñea, todos y todas estabamos de acuerdo en que Eguzki debía entroncarse en el proceso de liberación nacional y social de nuestro pueblo, ello no quiere decir como ha ocurrido en los últimos tiempos (campaña Constitución, posiciones públicas en algunos medios de comunicación, ...) que Eguzki deba estar supeditado o dependiente de la táctica política de determinada organización política. Eso de alguna forma, por mucho que se diga que se está por la autonomía de Eguzki como tal organismo popular, es negar la misma esencia de los movimientos populares y el proyecto unitario de Eguzki tal y como se aprobó por consenso en Iruñea.

Por otra parte, los planteamientos de crear una organización en contraposición al proyecto organizativo aprobado por consenso en Iruñea: jerárquica, de arriba-abajo, con una Coordinadora Nacional de fuertes atribuciones que decide prácticamente por el conjunto de los y las militantes del organismo, es cargarse la autonomía, creatividad y funcionamiento asambleario que ha guiado desde sus inicios la actividad del movimiento ecologista vasco.



■ Sabino Ormazabal

Un paso atras sin dos pasos adelante, por el momento.

Desde el comienzo hubo sectores que se consideraron encorsetados por los postulados de Iruñea. Unos querían más definición de Eguzki, otros lo querían de otra forma, con más temas, etc. Con el tiempo crecieron dos bloques tras un cúmulo de errores varios a nivel organizativo y de intervención. Lo que antes eran *"cesiones"* se convierten luego en puntos *"indispensables"* para cada bloque, y más adelante en diferentes proyectos de ecologismo y organismo. En la última etapa de Eguzki se hizoasí política de bloques, no adecuada a un organismo popular, deteriorándose e inmovilizándose.

Hemos reaccionado demasiado tarde. No pensaba que iba a terminarse así. Se me revuelve el estómago por las horas perdidas en decenas de reuniones inútiles, sin avanzar, quemando energías entre nosotros-as y no hacia afuera, ante la cantidad de problemas ecológicos a responder. Me revelo ante divisiones tan burdas y me preocupa lo que viene. Por eso es necesario ser menos autosuficientes y aprender a trabajar conjuntamente. Hay que dar paso a la gente joven. Romper esquemas. No deben saldarse las diferencias creando otro organismo, sino haciendo un verdadero esfuerzo por plasmar los distintos proyectos. Y vosotros no lo habeís hecho. Os habeís rendido ante las dificultades. El reto de un organismo ecologista nacional, popular y de masas sigue en pie, no se lo lleva nadie, no ha muerto.

■ Tito Angoitia

Cuando en Junio de 1987 gentes de muy diversas procedencias nos juntamos para dar vida a Eguzki, lo hicimos --todos y todas-- porque entendimos que las diferencias existentes podían superarse. Terminada la campaña contra la OTAN que dio origen a dos plataformas, Movida y Manifiesto, parecía que las aguas podían volver a discurrir por el mismo cauce. Seis meses de funcionamiento, seis meses de líos y otros seis meses de crisis abierta han demostrado que --por múltiples razones-- no ha podido ser así. Las diferencias no sólo no se han mitigado, sino que han aumentado en este tiempo, conduciéndonos a una situación de ruptura.

Ahora es posible que al calor de esta situación se generalicen las siempre "pedagógicas" --pero poco serias-- interpretaciones reduccionistas y maniqueas (buenos/malos) y que el método inquisitorial sustituya al análisis sereno de los hechos hasta deformarlos y lograr que cualquier parecido con la realidad sea pura coincidencia. Hay atisbos de que algo de esto está pasando. Sería deplorable que la gente de Eguzki reunida en la Asamblea Nacional de Bilbo incuriéramos en ello, pero evitarlo, desgraciadamente, no está sólo en nuestras manos.

■ Jesus Landa

Gure nahien gainetik eta gure gogoen kontra puskaketa eman da. Puskaketa honetatik ez da erreza euskal ekologismoa indartuta ateratzea, baina azkenaldi honetan bizi genuen blokeamendua eta geldiunea ikusirik etzegoen beste irtenbiderik. Bi pusketa ez da ona baina lanerako bada hobe baten geldik izatea baino.

Puskaketaren arrazoiak diferentzi politikoetan daude. Ikuspuntu diferenteak ditugu zer nolako organizazio ekologista behar dugun gaur Euskadin. Baina errua ez dago diferentzietan, bagenekien hasieratik horrelako arazoak izango genituela, baizik eta korronte batek bere iritziak eta maioriak inposatu nahi zituen, Eguzkiri sorrera eman zion helburu eta filosofia hautsiz. Aurrerantz badirudi ez dela egoera erreza izango: konpetentzia, desinformazioa eta abar. Ahaleginduko gera horrela ez dedin izan.

■ ANAT-LANE

Para nosotros la ruptura de Eguzki es un duro golpe para el ecologismo vasco. Pero como para cualquier persona que ha seguido de cerca la evolución de este organismo popular, no nos asombra ni sorprende porque en el fondo nunca ha existido una verdadera unión y homogeneidad de acción dentro del organismo.

La formación de Eguzki y su posterior ruptura no ha sido más que el traslado de las luchas y rivalidades políticas entre el bloque KAS y el binomio EMK-LKI al campo ecologista, al igual que ya se ha producido o se está produciendo en otros campos del movimiento de liberación vasco (internacionalistas, euskara, etc.). La asamblea de confluencia de Iruñea fue quizás el único momento en que se cedió por ambas partes, unos porque les interesaba entrar en un campo de lucha en el que hasta ahora estaban poco representados, y otros por crear un organismo más fuerte y extenso que los Comités Antinucleares y Ecologistas, mayoritariamente en sus manos. Una vez formado el organismo se olvidaron los consensos y cesiones ideológicas para pasar a un asalto por el control del organismo: se replantearon los puntos mínimos, el programa de intervención, la estructura organizativa, etc., en lo cual se empleaban todos los esfuerzos en vez de en acciones ecológicas eficaces.

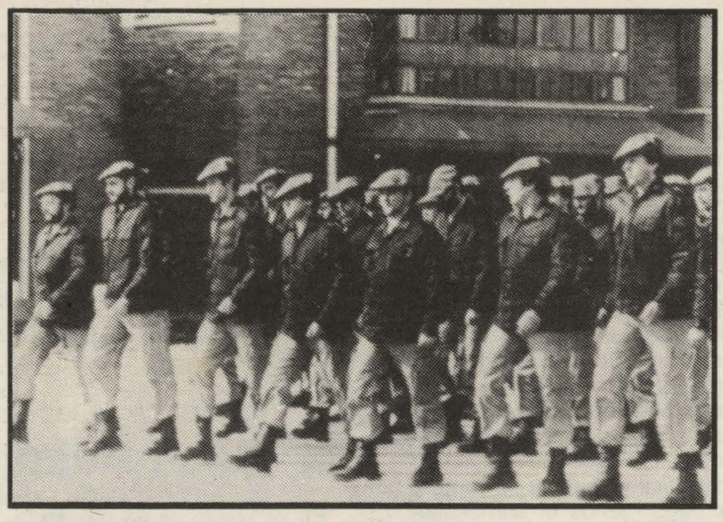
Para nosotros lo más triste es que una amplia parte del organismo (en la cual nos incluimos) que por encima de sus divergencias ideológicas, no tan distantes en el fondo, intentaron un importante salto cuantitativo y cualitativo del ecologismo vasco, no ha podido quedar al margen de estas fricciones y trabajar efectivamente.

Todavía quedan muchos cabos por atar en esta ruptura que no ha hecho más que empezar, y su resolución pacífica púede evitar posteriores males, odios y recelos. Nosotros seguiremos trabajando como hasta ahora, independientemente, ofreciendo nuestra ayuda a ambas partes. Para nosotros lo importante es seguir luchando por nuestra tierra.

Si el problema no se agrava, si no se generan distanciamientos que impidan trabajar en conjunto en campañas concretas, el balance de este proceso puede considerarse positivo, el movimiento ecologista de Euskadi ha crecido y ha madurado bastante.

Tras el bandazo de ERNE

Ertzainas por la democracia



Ertzantzako ERNE sindikatua bitan banatu da, biltzar istilutsu baten ondoren. Sindikatu honetako sektore konsekuenteenak "askatasuna lortzeko ertzainen elkartea" *sortu dute. Elkarte honen buruzagitzako biri elkarrizketa hau egin diegu.*

Hace casi dos años entrevistábamos en este periódico a un miembro de la Junta Directiva del sindicato de la Ertzantza ERNE. Fue un largo cuestionario sobre todos los aspectos que atañían a un cuerpo policial recién estrenado: su selección y formación, las actuaciones y métodos represivos, el control social y político, modelo policial, sindicalismo, etc., etc. Si algo resultaba sorprendente, en el sentido más favorable de la palabra, era la convicción democrática de nuestro entrevistado, con un mensaje que podía parecer ingenuo, tratándose de un cuerpo represivo, pero que indudablemente era honesto.

En estos meses el panorama sindical de la Ertzantza ha cambiado mucho: ERNE ha pegado un volantazo, abandonando la denuncia política (más todavía, apoyando el actual marco constitucional y estatutario) y replegándose a los aspectos corporativos; un sector de la vieja directiva se ha mantenido consecuente, pero ha perdido el apoyo de la gran mayoría de los afiliados en el pasado congreso. Este sector ha decidido crear su propio sindicato, continuidad del ideario del viejo ERNE.

Para hablar de todo esto hemos vuelto a entrevistar a nuestro anterior interlocutor y a otro miembro de la nueva organización sindical. Pensamos que los temas tratados superan con mucho su interés sindical para incidir en cuestiones centrales de la realidad vasca.

¿Qué ha ocurrido para llegar a esta situación? ¿Cómo habéis perdido el apoyo de la afiliación?

La conclusión a la que hemos llegado es que no hemos sabido convencer al sindicato durante estos cuatro años de las cuestiones que a nosotros, minoritariamente, sí nos convencía. Es decir, que si somos tan ciudadanos en el trabajo como fuera del trabajo, ¿por qué cuando entramos a trabajar nos vestimos de militares?; si somos funcionarios, ¿por qué mi jefe me habla a gritos como si fuera la legión? Nuestro trabajo es militarista, autoritario y centralista, y no estamos dispuestos a consentirlo.

Nosotros pensábamos que todos, todo ERNE, estábamos de acuerdo en todo este cuestionamiento. Así creíamos hasta hace cosa de un año o más. Entonces empiezan a aparecer diferencias, en cuanto a que nuestra línea era demasiado furibunda, que era una línea frontal contra el Departamento de Interior... Empieza a crearse en el sindicato una corriente disidente.

Se dan una serie de hechos. En el mes de junio, el asunto de Laukiniz, cuando dos ertzainas intervienen en el caso de un suicidado, reteniendo a la señora Huertas, la juez. Resulta que los dos son de ERNE, y en la declaración de motivos del sindicato se expone claramente que la falta de profesionalidad es una forma de corrupción; y aunque en la academia de Arkaute no se nos haya enseñado nada, nosotros sí hemos organizado en cuatro años seis cursos de estudios, cuyas conclusiones y contenidos han aparecido en la prensa.

Pero esa gente no ha querido enterarse. Pretende no saber que la autoridad judicial no tiene nada que hablar con la administrativa, es decir, que lo que dice la señora Juez en un caso es lo que hay que hacer y no bloquearle, que no se va de aquí si no me da los papeles, que si me ha dicho el sargento por la radio que el estatuto no permite... unas locuras horrorosas. Nuestra propuesta fue separarles del sindicato, la de la mayoría todo lo contrario.

Nuestros entrevistados nos cuentan el siguiente conflicto, a raíz de la intervención de la Ertzantza en las fiestas de Bilbao, cuando vieron en el vídeo cómo un ertzaina aporreaba a un ciudadano tendido en el suelo. Plantearon en una asamblea de la Brigada Móvil que había que descubrir a los energúmenos (es sabido que esa Brigada actúa con pasamontañas) y denunciarlos. Por supuesto, con poco resultado, porque la posición de la mayoría fue de encubrimiento.

Posteriormente, en el caso de la bomba que estalló en la vía férrea, cuando murió un ertzaina, sacamos un comunicado. Para Interior, si no usas la expresión *"condenamos el vil atentado"*, eres un colega de ellos. Si hay algo que queda claro en el comunicado es que si hay responsabilidad criminal por parte del que pone la bomba, hay alguna otra responsabilidad por parte de una administración que envía a la gente a busca bombas como a coger manzanas a un árbol, sin ninguna preparación técnica...

Con todo ello sigue nuestro proceso de enfrentamiento con Interior. Empiezan las acusaciones en el sindicato de que algunos manipulamos todo. Aquí empieza el follón, hay un par de Juntas con unos cabreos internos muy fuertes, y en una tercera Junta, en la que se iba a presentar el plan del congreso que va a ser un mes después, se interrumpe el orden del día y se dice que hay un tema mucho más grave, y es que el secretario o dimite o se le cesa. Como explicación, una sarta de insinuaciones en cuanto a manipulación, enseñoreo del sindicato, etc.

¿Qué pasa en el congreso?

En el congreso, lo que se pone en evidencia es que esas cinco personas, las que han ido configurando esa nueva corriente mayoritaria en la Junta a través de los hechos que hemos relatado, esas personas tienen preparado un ideario distinto, sacan unos estatutos distintos, y dan una finalidad diferente al sindicato ERNE, que en adelante ya no será el lograr un determinado modelo de seguridad ciudadana sino llegar a logros efectivos y prácticos.

Se entiende que con el Departamento de Interior: supresión de toda clase de beligerancia, terminar con el continuo enfrentamiento, aunarse con ELA en todas las cuestiones posibles en ese terreno. Nosotros planteamos volver a la idea inicial de ERNE, volver a plantear precisamente la degradación continua de la Ertzantza en su actuación en los últimos meses, y el completo silencio de la oposición parlamentaria, como si no pasara nada.

Hubo una votación indicativa en el congreso, porque como consecuencia de turnos estábamos pocos. Se vio que de nuestro lado quedaban 10 y del otro 20, y luego las votaciones han sido más fuertes aún: el 30% no ha votado, el 20% de votantes ha sido para nosotros y el resto para ellos.

¿Cómo interpretáis este hecho, vuestro desbancamiento entre la afiliación?

La crisis del sindicato surge por los acontecimientos de estos meses, que son muchos y muy serios, y que entendemos nos obliga a unos posicionamientos cada vez más claros, más críticos, y estábamos tensando muchísimo la cuerda. Había gente con pánico que nos decía que íbamos muy lejos.

Estos hechos les pone a ellos en la posición contraria. Eso es lo que hace que nos quedemos en minoría. Había una sensación generalizada de que no se podía soportar más. En este caldo de cultivo, en el que el miedo parece imperar de hecho, en que se constata que el miedo está ahí y es una baza muy importante, empieza a oirse, ya antes del congreso, que lo que ahora tenemos que hacer es quitarnos esta cuestión de encima, admitir que el gobierno es dialogante, dejar esas cuestiones políticas y vamos a ir a lo puramente laboral.

A toda esa gente que sufre esa histeria de miedo (sin exagerar), este planteamiento le supone un respiro. Ve que esta parte de la Junta Rectora realmente va a solucionar el problema. Si a eso se añade alguna técnica de marketing...

A una persona que está en ese ambiente, si se le abren unos cauces así... Para gente que ha asumido que se apuntaba a un sindicato muy jatorra y que queda muy bien; que cuando vas de vinos con la cuadrilla, que son muy rojeras, si les dices que eres de la Ertzantza, pues igual te matan, pero si les dices que eres de ERNE queda mejor..., pues ahora te quitas la neura, ahora puedes votar que no nos metamos donde no nos teníamos que meter y además sigues teniendo esa especie de prestigio. Claro que al romper noso tros la baraja...

¿Por qué habéis roto con ERNE y creado una nueva organización?

Suponemos que a ellos les convenía que permaneciéramos como una especie de disidencia. Así como ERNE ha resultado ser bueno para Interior, para demostrar que era un departamento democrático, que tenía hasta un sindicato de contestación al que había que darle un poco de caña pero, bueno, se le recibía aunque no se le hiciera ni caso... de la misma manera para este ERNE STV le interesaba tener una disidencia sin derecho a nada, ni a tomar la palabra ni a existir.

¿No os propusieron ir en las mismas listas?

No, no, en absoluto en las mismas listas. Permanecer en el sindicato pero como corriente, y las corrientes son fatales. Siempre en listas cerradas. Que no nos marcháramos del sindicato. Que si perdíamos teníamos que saber aceptar democráticamente y existir dentro del sindicato como corriente. Es decir, favoreciéndoles con todo nuestro ideario coherente, que procuramos que sea coherente, y ellos acogiéndolo, sin decir ni oste ni moste, y luego funcionando con Interior en plan perro: aquí me callo, aquí la tela, aquí lo otro...

¿Pero seguís pensando en que es posible construir un sindicato democrático dentro de la Ertzantza?

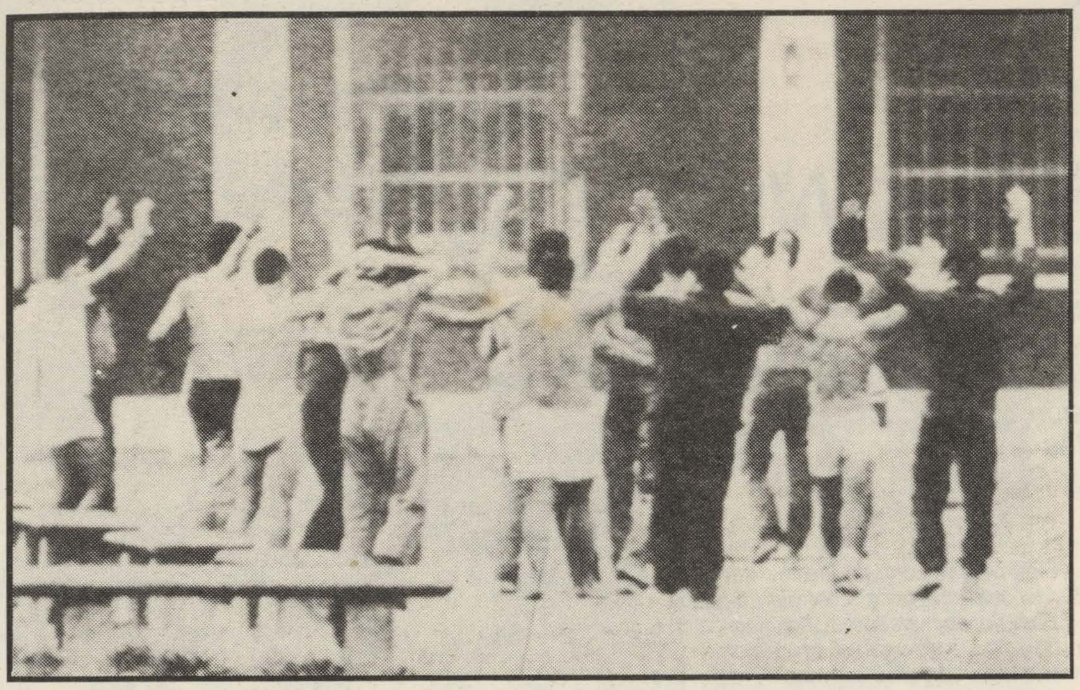
Nosotros estamos dispuestos a embarcarnos en esta navegación nueva y volver a hacer otro sindicato tan fuerte como el que ha sido ERNE y con tanto peso, o con más peso, porque con el nuevo sindicato nos hemos quitado de en medio el lastre de ciertas incoherencias...

De todas formas, hay que hacer una diferencia. Por un lado está lo evidente, cuántos vamos a ser, el número de afiliados. Pero también está el peso específico, que puede dar la confianza de la ciudadanía por las ideas que defiende nuestro sindicato. Somos optimistas en cuanto a que vamos a conseguir un peso en afiliación, no hoy ni mañana. Pero yo creo que la perspectiva es más bien la de la calidad de nuestro mensaje.

Entrevista realizada por Egu y Marta



Rueda de prensa del sector minoritario de ERNE antes del Congreso



Argentina

UNA VICTORIA PARA LOS MILITARES

Posiblemente nunca en la historia de la guerrilla argentina, uno de sus operativos ha tenido efectos tan negativos como el reciente asalto al cuartel de La Tablada.

Horas después de llevarse a cabo el ataque guerrillero ya se empezaban a notar los efectos desastrosos en el país. Alfonsín volvió a dar a los militares ingerencia directa en la defensa interna que les había quitado con la Nueva Ley de Defensa durante su mandato. Con un cinismo pasmoso, Alfonsín dijo que esa acción suponía *"el desafío más importante"* a toda su gestión presidencial, como si una acción guerrillera fuera más grave para la democracia que las intentonas golpistas de los Seineldín y Rico, oficiales de las FAS de las cuales, por Constitución, Alfonsín es comandante supremo.

Un episodio de guerra sucia

Con la creación del Consejo de Seguridad, integrado entre otros por los tres jefes de las FAS y los de los servicios de inteligencia se pretende, según palabras de Alfonsín, *"coordinar las fuerzas para lanzar una ofensiva contra la subversión marxista"*. En realidad Alfonsín había violado su propia Ley de Defensa al llamar al ejército a sofocar a sangre y fuego a los guerrilleros de La Tablada. Para ellos no hubo negociaciones, no se les instó a la rendición, como fue habitual en todas las asonadas de los "carapintadas", en las que los únicos tiros disparados fueron contra la población civil, como en Villa Martelli.

A poco de entrar al cuartel los guerrilleros, el ejército situó cuatro tanques que dispararon 36 obuses arrasando las instalaciones. Se asegura que la prensa va a publicar una secuencia de fotos en las que se ve primero a un guerrillero que se rinde con las manos en la nuca, y en fotos siguientes se ve como es asesinado ya desarmado. En las listas de muertos y detenidos de días posteriores al operativo, se ve como algunos de los que antes figuraban como detenidos ahora aparecen como muertos, por lo que es fácil intuir que han sido asesinados, ya que no se había dado parte que alguno de ellos estuviera gravemente herido. Que todo vale contra la guerrilla, ya lo mostraron los tiempos de la guerra sucia; no sería de extrañar que se repita ahora.

La caza de brujas

Y las redadas de viejos militantes de la izquierda revolucionaria que han cumplido sus condenas o han sido amnistiados, también empezaron de inmediato. El temor es generalizado en los activistas de organizaciones de Derechos Humanos ya todo lo que huela a izquierda, porque saben que ya están bajo riguroso control. La autocensura también hará sus estragos como antaño. De hecho ya nadie se atrevió a defender legalmente a los guerrilleros detenidos en La Tablada (que tuvieron que recurrir al abogado de oficio), ante el temor de ser tachados como cómplices. La imagen de los "carapintadas" custodiando a Alfonsín al visitar el cuartel arrasado por la artillería y los cañones fue patético. Hoy "carapintadas" y "leales" pueden dirimir sus querellas domésticas como nunca lo hubieran pensado, y ambos le tiran en la cara a Alfonsín que entienda que en definitiva defienden los mismos intereses de clase, y que el verdadero enemigo estuvo simbolizado por los que en La Tablada dejaron sus cuerpos mutilados por la artillería y las orugas de los tanques.

El golpe militar se ha producido, pero paradójicamente no de la forma que lo denunciara una semana antes del asalto uno de los dirigentes del Movimientos Todos por la Patria (creado en 1986) que resultó muerto en la acción, Jorge Baños, sino gracias justamente a su acción. No se puede descartar que los militares den su golpe de Estado final, pero sin duda los logros alcanzados ahora les dejan ya en una situación inmejorable para sus intereses que lo hacen mucho menos imprescindible que antes. Si antes de La Tablada se podía hablar ya de una democracia cautiva, ahora hay que hablar de una democracia esclava.

Sin intentar disminuir la responsabilidad que en estos hechos tuvo el grupo guerrillero con su delirante, irreal e inoportuna acción militar, sí hay que decir que el principal responsable de ello es el propio Alfonsín que con su vergonzosa rendición al poder militar ha podido llevar a una situación desesperada a estos militantes caídos. Esto es sólo una expresión dramática de la humillación y traición que sintió el pueblo argentino durante todos estos años de rastrera "democracia".

Ilusiones mortales

Lamentablemente, la ceguera política ha vuelto a aparecer en el seno dela izquierda argentina con más crudeza que nunca, dando lugar a que un grupo de hombres y mujeres siguiera creyendo que dentro de las FAS argentinas existían sectores defensores de intereses populares que sólo esperaban lainiciativa de un puñado de valerosos para sumarse a una insurrección popular. El monolitismo demostrado por las fuerzas represivas durante la dictadura, en la que todos se mancharon de sangre, no dejaba ninguna duda de que eso era de una ingenuidad política pasmosa. Ni en las épocas de mayor auge guerrillero, e impresionantes y radicales movimientos de masas, nadie intentó algo parecido a lo de este grupo. Menos podía esperarse en una situación preelectoral y de claro avance de los "carapintadas" en que cualquier accionar armado de izquierda era de seguro que serviría de excusa para la intervención militar cada vez más abierta.

La izquierda revolucionaria de Argentina, en lentísima recuperación en estos momentos, ha llegado a estas mismas conclusiones, como llegaron todas las organizaciones de Derechos Humanos, que emitieron comunicados delimitándose de la acción.

Por el error de unos pocos,todo el pueblo pagará graves consecuencias.

Las raíces de la acción

Hace cerca de dos años que se venía gestando en Argentina un grupo compuesto por militantes de distintas procedencias que, ante la impotencia frente a las amnistías a los torturadores y genocidas, discutía la posibilidad de ejecutar a algunos de esos militares, algo que sin duda podría haber sido recibido con simpatía por un sector amplio de la población.

Pero lo de ahora es distinto. Todo encaja tan bien detro de los planes militares que no suena del todo raro la acusación que hace el candidato presidencial peronista, Menm, e incluso sectores de la izquierda: este grupo podría haber "comido el anzuelo" tendido por sectores militares, e incluso sectores del radicalismo (se menciona al propio Nosiglia, Ministro del Interior de Alfonsín), de que con su acción serviría de detonante para un levantamiento de "militares honestos" y sectores de la población. El objetivo real de estos instigadores sería impedir el seguro triunfo peronista en las próximas elecciones, o un amordazamiento del mismo desde el inicio.

Por ahora estas son sólo especulaciones y se tardará sin duda en saber la verdad.

Sergio Cabrera

PRT-ERP

El PRT-ERP fue mencionado al principio como autor de la acción guerrillera. El hecho que uno de los muertos, Caldún, haya sido militante de esa organización, y que el único dirigente histórico vivo de la misma, Gorriarán Merlo, firmara últimamente comunicados públicos del Movimiento Todos por la Patria, varios de cuyos dirigentes estuvieron involucrados en el operativo, sirvió para abonar la idea.

El Partido Revolucionario de los Trabajadores, reconocido en 1969 como sección de la IV Internacional, creó en 1971 su brazo armado, el Ejército Revolucionario del Pueblo. La evolución cada vez más militarista y verticalista de esta organización terminó por provocar la ruptura con la IV a comienzos de 1973, y la salida de los militantes trotskistas del PRT-ERP, que formaron otras organizaciones político-militares.

Gorriarán Merlo, fugado de la cárcel de Trelew en 1972, vuelto a encarcelar y liberado por la amnistía de 1973, reagrupó en Nicaragua algunas de sus fuerzas, después de la derrota sufrida por esta importante organización en 1976, con las que combatió en el Frente Sur del FSLN. Con un comando del ERP dirigió personalmente la ejecución del dictador Anastasio Somoza en Paraguay en 1981. Todavía existe confusión sobre el real involucramiento que pudo tener en la acción de La Tablada.





A la izquierda, Gorriarán Merlo y a la derecha, Jorge Baños, dirigente del Movimiento Todos por la Patria muerto en el asalto.

La cuestión nacional en la URSS

LA AMARGA HERENCIA DE STALIN

La explosión de los problemas nacionales en la URSS es hoy el problema politico más importante al que se enfrenta la burocracia, el mayor desafío a la perestroika. El artículo que publicamos, que hemos tomado del nº 421 del periódico del PSO suizo La Brèche, *da una visión de conjunto sobre este tema, poniendo en relación los acontecimientos actuales con la política ultracentralista y gran-rusa desarrollada por Stalin.*



Uno de los aspectos más siniestros de la herencia legada por Stalin a la Unión Soviética hace referencia a la cuestión nacional. La acumulación histórica de factores explosivos hace cada vez más difícil para la dirección actual del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), encontrar soluciones, incluso parciales, para las reivindicaciones nacionales.

En la época del estalinismo triunfante, muchas fronteras fueron trazadas arbitrariamente, a partir de consideraciones de *realpolitik*. Así ocurrió con las fronteras establecidas en los años 20 separando las Repúblicas de Transcaucasia. Pero hubo otros muchos casos: baste con mencionar el problema de los tártaros de Crimea (que constituían hasta 1944 una República autónoma, que fue suprimida y los tártaros deportados), o el de los alemanes del Volga, también masivamente deportados. Estos pueblos fueron injustamente castigados sobre la base de la pavorosa atribución de una repsonsabilidad colectiva por las culpas, reales o supuestas, de algunos de sus miembros. Y nunca han sido indemnizados por ello, ni moral ni materialmente.

La exportación de los métodos

También se puede hacer referencia a cómo fueron exportados estos métodos estalinistas a otros países, imponiendo fronteras al margen completamente de la composición étnica de los territorios atribuídos a los distintos Estados. Es el caso de Alemania, saqueada y amputada de una parte importante de sus territorios (hasta en 1952-1953), lo cual explica sobradamente el derrumbe del movimiento comunista en los territorios germánicos donde se realizaron elecciones tras la 2ª Guerra Mundial (por ejemplo: en la República Federal o en Austria). El conjunto de esta política ha contribuído a deformar todavía más la idea del "socialismo real" en una gran parte de Europa.

El gravísimo enfrentamiento entre Rumania y Hungría debido a las vejaciones que el régimen de Ceaucescu impone a los dos millones de Húngaros de Transilvania, o la discriminación de la minoría alemana que reside desde hace siglos en Rumania, tienen su origen en la dramática configuración dada a Europa en los acuerdos de Yalta, en 1945.

¿Por qué son tan difíciles de corregir estas distorsiones y por qué reaparecen después de tanto tiempo? Sin duda, a causa del carácter explosivo de las contradicciones que perduran desde esa época. Probablemente la no destitución de Tcherbriskyl, el corrupto brejneviano que reina en Ucrania desde hace 20 años, se debe, no sólo a la fuerza de los sectores conservadores del PCUS, sino al miedo del poder central a estimular una reacción en Ucrania, análoga a la que produjo en Alma Ata la liquidación de Kunaev. Porque también en Ucrania están dadas las premisas de un enorme conflicto, acumulado a partir de la resolución de conflictos nacionales no "a la luz del marxismo" sino, justo al revés, sobre la base del chovinismo gran ruso. Así, son muy numerosos los ucranianos convencidos de que el terrible extermínio de campesinos que asoló su República fue fríamente programado; particularmente por el rechazo del régimen a asegurar una ayuda alimentaria, cuando eran golpeados por la hambruna más terrible de nuestro siglo en Europa.

Es probable que no se tratara de un intento deliberado de atentar contra la supervivencia de Ucrania. Pero lo que cuenta hoy no es sólo lo que realmente pasó, sino la imagen que de aquellos acontecimientos tiene el pueblo. Podemos hacer la analogía con lo sucedido a los Judios soviéticos; ellos pagaron más que cualquier otra nacionalidad el precio del estalinismo, por su numerosa *intelligentsia* y el elevado porcentaje de comunistas que entraron en el partido, antes y durante la revolución (comunistas que fueron particularmente represaliados por Stalin). Hoy la mayoría hacen una interpretación en clave de antisemitismo de la represión que sufrieron.

Molotov-Ribbentrop y los países bálticos

Las tensiones nacionales son múltiples y suceptibles de interpretarse a distintos niveles. Las Repúblicas bálticas, relativamente más prosperas, con un nivel de instrucción más alto, que mantienen contactos más estrechos con el mundo exterior y disponen ya de márgenes de autonomía más amplios en el terreno político; fueron las primeras en comprometerse decididamente en acelerar las reformas institucionales y aumentar la independencia de su partido de cara al PCUS. También son estas Repúblicas las que reabren las "páginas en blanco" (mejor sería decir "en negro") de la historia soviética, poniendo sobre la mesa temas tabús: como la partición del mundo acordada por Stalin y Hitler, las anexiones forzadas de los países bálticos, de una parte de Polonia, e incluso de las tentativas en dirección en Finlandia. A los ojos de los que *"no quieren denigrar el glorioso pasado soviético"*, lo peor llegó con la publicación en estas Repúblicas, por primera vez, del texto de los acuerdos secretos ruso-alemanes. Las autoridades soviéticas siempre han negado su existencia; incluso hoy, Valentin Fallin, director de la agencia Novosti, ha repetido que probablemente se trata de una falsificación. Es comprensible la irritación de las autoridades por su publicación "irresponsable" y "precipitada". En efecto, cada ciudadano de Lituania podrá verificar que los protocolos secretos indican exactamente las líneas de división respetadas por los soviéticos y los nazis entre octubre de 1939 y junio de 1941; partición que Stalin continuó reivindicando en las conferencias internacionales de Teherán, Yalta y Potsdam.

Hay que insistir en que las tensiones entre el poder central y las Repúblicas bálticas tienen su origen en la política de la época de Stalin, que afrontó estos problemas en términos de seguridad estrictamente territoriales , militares y burocráticos, sin preocuparse por nada de las reivindicaciones de la población anexionada.

Chovinismo gran-ruso

Pero volvamos a la actualidad. El carácter nacionalista que adquieren sectores importantes de los movimientos populares en las Repúblicas bálticas se alimenta de numerosos factores. Las injustas e inútiles limitaciones a la utilización y la enseñanza de las lenguas nacionales, la prohibición de las banderas de las Repúblicas han agitado las conciencias y han podido ser instrumentalizados fácilmente por algunos nostálgicos del pasado. Cuando el *Movimiento por la Perestroika* (Frente Popular) se ha convertido en un fenómeno de masas, en el que se integra una parte importante de los cuadros del partido, han aparecido nuevas exigencias de la población. El Movimiento se ha desarrollado en el terreno ecológico (contra la insensata y peligrosa construcción de la tercera fase de la central nuclear de Ignalina) y en el económico, especialmente por el abastecimiento de alimentos al conjunto de la República, que las autoridades centrales son incapaces de asegurar.

Hasta ahora la cuestión nacional ha renacido con mayor fuerza en las Repúblicas bálticas más desarrolladas y en Armenia. Esto es comprensible. Sin embargo, también en la República Socialista Federal de Rusia se acentúan fuertemente los sentimientos nacionales. Que encuentran una expresión más que inquietante en el chovinismo gran-ruso y antisemita del grupo Pamiat, que dispone de apoyos seguros en las esferas conservadoras de la burocracia. En el origen de esta corriente se encuentra un malestar social difuso, frente al cual lo más fácil es proclamar, como hacen ellos: *"Nosotros, los rusos, tenemos dificultades porque los armenios, los georgianos, los bálticos, los judíos, se enriquecen a costa nuestra"*. La difusión de estas tesis es impresionante. Han adquirido también una presencia en una parte de la *intelligentsia* disidente.

Pero es obvio que no es posible comprender el espacio que ocupa una organización como Pamiat, sin referirse a la campaña antisemita -apenas velada a veces con la expresión "lucha contra el cosmopolitismo"- de los últimos años del reino de Stalin. Con lo cual, concluímos una vez más, para poder comprender hoy en día la cuestión nacional y el nacionalismo en la URSS, deben ser situados en la intersección de la historia y de los nuevos desarrollos sociales y políticos.

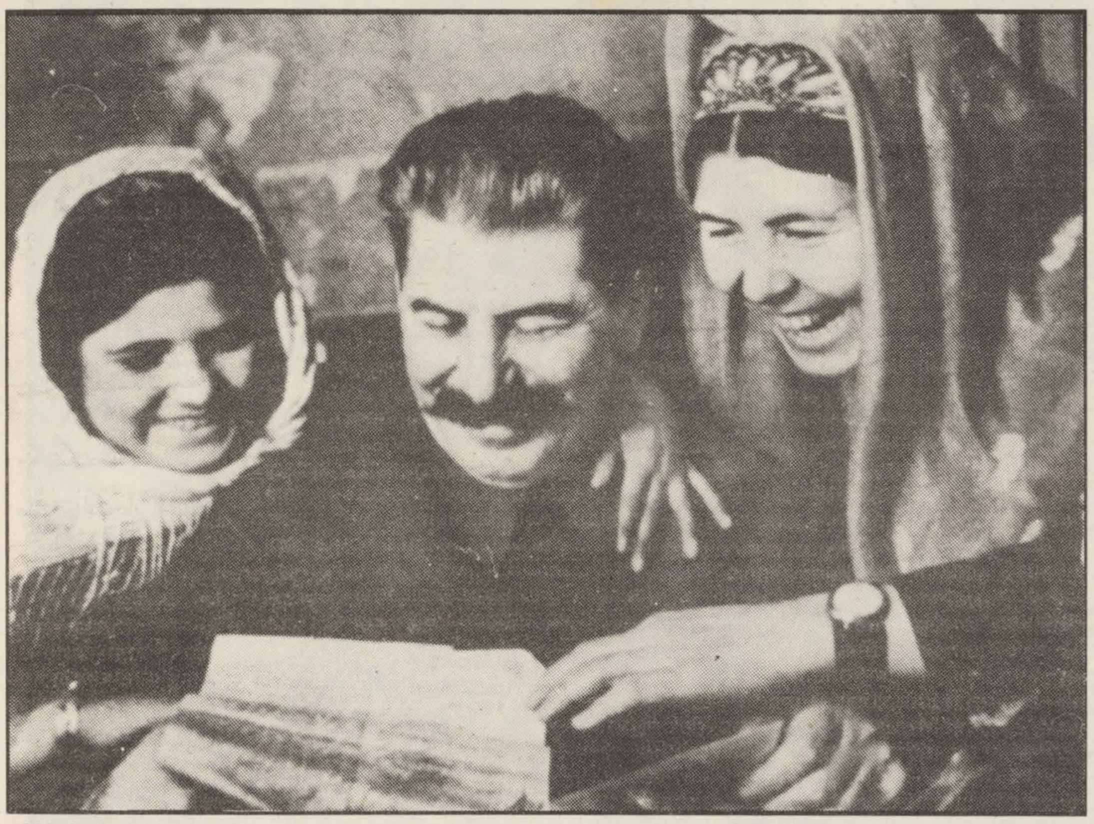
Antonio Moscato



Manifestación en la capital armenia de Yerevan.

Roy Medvedev-en azterketa

Estalinismoa: trajeriaren zenbakiak



1938: las principales purgas han quedado atrás y Stalin sonríe (la foto es de Life)

El tema del estalinismo preocupa en la URSS de hoy. Se puede leer en "Noticias de Moscú", *el 27 de Noviembre: "Se habla y se vuelve a hablar de Stalin... Abres cualquier periódico, cualquier revista, y por todas partes se critica a Stalin". "No se trata sólo de Stalin, sino de todo el sistema que nos ha legado a nuestra sociedad". Y todavía más claramente: Pues Stalin y el estalinismo constituyen tanto un problema del pasado como del presente y del futuro". Cuando se refiere al sistema estalinista se está hablando de un período que comienza a mediados de los años 20 y se extuende hasta los ochenta, no sólo los años 30, 40 y comienzos de los 50 como desean los historiadores oficiales del PCUS. Quien escribe todo esto es* ***Anatoli Rybakov,*** *el autor de* "Los hijos de Arbat", *con ocasión de la iniciativa lanzada por la asociación Memorial y la revista Ogoniok, para "perpetuar la memoria de las víctimas del terror estalinista".*
En ese contexto se publicó el artículo que reproducimos, del historiador ***Roy Medvedev.*** *Tan importante como los escalofriantes datos que revela es el hecho de que este análisis aparezca en la prensa soviética, y que estos debates estén preocupando a miles de personas que están intentando reconquistar la dignidad de su historia.*
Hemos traducido este artículo tomado del periódico suizo La Brèche.

Miloika atxilotuen, fusilatu, gosehil, Iparralde Handian eta Ekialdean deserriratu, torturapean hildako eta hobi kumunetan ehortzien estatistika argitaratua izan balitz ez nintzen ni zenbaketa lan honetan murgilduko. Baina honelako estatistika ofizialik ez dago, eta egin ere horretarako egin ez delakoan nago.

Hala eta guztiz, estalinismoaz aritu izan naizen bakoitzean, hainbat eta hainbat ohar jaso izan ditut, guztiek mezu berarekin, *"Zenbat biktima izan ditu estalinismoak?".* Beraz, hori zehazteko hurbiltze kalkulu batzu egin behar izan ditut. Nire kopuruak mendebaldeko ikerlarienak baino baxuagoak dira. Arreta osoz ibili naiz kopuruok ez puzteko. Datuok, baina, behin eta berriro izutzen naute...

Terrore argi eta irekiaren lehen bultzada 1927-1928.ean Stalinek "ezkerreko" oposizioaren aurka lortutako garaipenaren ondoren gertatuko da. Hamar milaka biktimak izan zituen. Trotsky eta Zinoziev-en partaideak partidutik kanpo, lanik gabe, bazterrik bazterrenetan deportatuak edo *"isolagune"* politikoetan gordeak izan ziren. Ia denak 1.930.tik-1.933.era berriro ere beren lanetara itzuliko dira, *"damutuaren"* planta lotsarazleak egin eta *"Stalin-i menpekotasuna zin"* egin ondoren.

Hasiera

Urteagarrenean, hauxe bera gertatutako zaie *"eskumako desbideratuei".* Hala eta guztiz gizon guzti hauek 1.936-1.937.etan berriro atxilotuak izan ziren eta ez zituzten beraien familiek gehiago ikusiko. Gehienetan oposizioko zaharrak (eta baita 20.etan hauen partaide ziren ikasle ta Komsommol-ekoak -Gazteri Komunistakoak) isileko aginduz fusilatuak izan ziren 1938-1939.etan. Halako ehundaka batzu bakarrik ezagutuko dute 1954-1957.etako erreabilitazioa.

Trotskysta eta Zinovievistekin zuten borrokaren une latzenetan, estalinistek kanpaina berri batzuei ekingo diete, herri terroreaz nahasturik. *"Nazionalista Burjesak"* erasoak izan ziren zenbait errepublika federal eta autonomotan. *"Affaire de Chakhty"* entzutetsuaren ondoren, kanpaina bat gauzatuko da *"espezialista burjesen"* arteko *"sabotailarien"* kontra. Gartzela eta espetxe guztiak bete bete ziren garai hartan (1930-1931) intelektualak (bai tekniko bai gizarte-zientzietakoak) sozialista-iraultzaile et mentxebikeekin, aurreko urteetan deportatu ez zituztenak hain zuzen. Estalinismoaren biktima hauen kopurua ere hamarka milak osatzen dute.

Laneko Alderdi Nekazariaren -LAN- aferaren ondoren, burutatako kanpaina agronomo, zootekniko, kooperatiba erakundeetako langile eta, oro har, nekazal inteligentsiaren aurka mamitu zen, nekazaritako tekniko hoberen artean biktima ugari ekarri zituelarik. Hogeitahamar urteetako prentsak LANeko 200.000 partaide atxilotuak izan zirelako berria ematen zuen, Ezin dira datu hauek egiaztatu, baina egiazkotzat eman daitezke.

Hogeigarreneko azken urteetan oposatzaileen aurkako errepresioak milaka pertsonengan izango du eragina. *"Sabotailari"*, LANeko *"kideak"*, *"nazionalista burjesak"*, geroxeago *nepmen"*-en kopuruez, atxilotu eta sarrienetan hilak gartzelan, handituko da. Badira ordurako ehundaka milak. Bakarrik Klase eta gizarte maila *"arerio"* hauetako milaka batzu lortzen dute ihes egitea atxilotzeari. Beste zenbait milaka 1.956-1.957. urteetan *"preso-zelaietatik"* itzuliko dira, 25-30 urte emanak zituzten desterruan edo atxiloturik.

"Deskulakizatuen"en kopurua

Kolektibizazio oso eta derrigortuaren epeak ia lau urte iraun zuen (1929-1932). *"Deskulakizaketa"* izeneko kanpaina izugarri bat hedatu zen, eta ez du zerikusirik 1918-1920.etan kulak-en aurkako egindako ekintzekin: orduan kulak aberatsei *"gehiegiz"* zituzten lur eta tresneria kendu bazitzaien, hamar urte beranduago beraien ondasun guztiak konfiskatzen zaizkie eta familia osoak Ipar edo Ekialde urrunetara deportatzen dira, presaz eta axola gutxirekin eraikitako kolonietara, han betirako bizi behar izateko asmotan.

30. urteen hasieran, erakunde ofizialek zeharo gutxituko dute deskulakizatze jasaileen kopurua. 1.933.eko urtarrilaren PCUSeko Batzorde Zentralaren Plenum-ean, Stalinek, zehaztasun susmagarri batez, erabateko kolektibizazio alderdietara 240.000 familia deportatu zirela adierazi zuen. PCUSen historia lanak 60.etan 330.000 familia aipatzen dituzte. Baina kopuru biak hainbat kezka sortzen dituzte.

Lehen eta behin, familia hauen osaketaz ez dakigu guk. 1.930.-1.932. urteetan arraroak ziren 5 edo 6 kide baino gutxiagoko nekazal familiak. Hamar hamabi kide arteko familiak orduko *"arautik"* hurbilago zeudekeen. Bataz beste familiok 8 kide bazituzten, 240.000 famili deportatuek 2.7 edo 2.8 miloi pertsona ziren. Baina 1.928-1.928.eko datuen arabera, baziren orduko estatistiketan kulaken artean klasifikaturik zueden miloi bat familia baino gehiago. Eta ez digu ezerk pentsarazten horietako parte bat (gutxiena izanik ere) albo egin zionik deportazioari. Hobe, 3O.eko urteetako datuen arabera, geroztiko testigantzekin bat datozenak, eskualdeeta barrutik askotan erdi mailako nekazarien deportazioa ere orduantxe hasten da. Barruti batzutan kulak familiak baino askoz ugariagoak izan iren.

Beste alde batetik, jakin dakigu, haibat eskualdetan kulak ezezik *"koulak-menpekoak"* ere deportatu izan zirela. Izen nardagarri hori koljoz eta derrigortutako kolektibizazioaren aurka aritutako nekazari guztiak, baita txiroenak ere hartzen zituen. Inork ez daki hauen kopuru zehatzik.

Deportatzen dira ere abade eta mojeak, merkatari txikiak, errementariak, oro har, baztertu nahi ziren guztiak. Herri osoak era deportatu izan ziren. Horrela Kouban ibarreko hamasei herrixkako jende guztia, koljosiano eta nekazari txiroak baita, deportazio bidea ezagutuko dute. Berdin jokatu zen Bielorrusian ere.

Orduko Deskulakizaketa estatistikak falta direla, edo egotekotan artxiboetan ezkutaturik daudela, nik uste dut, geihegikeriarik esan gabe, baiezta daitekeela 10 miloi deportatu izan zirela. Kopuru hau da Stalin-ek Churchill-i ematen diona azken honek Kolektibizazioaren biktimaz galdetzen dionean (Mosku-n 1942.ean gertatutako 'gaueko elkarrizketa entzutetsua).

Egia baita, deportatzeak ez du hiltzea esan nahi, nahiz eta *"asaldatzen"* ziren kulak edo hauen seme adinduak (batzutan harmak hartu eta barruti batzuetan matxinatu ziren, baita ondoren krudelki sarraskituak izan) sarritan fusilatuak izan. Hamar miloi kulak deportatuak gehienak, nekez eta minez bada ere, bizi izango dira. Hauen heriotz tasa xamar altua gertatutako da *"kolonia berezietan"* emandako lehen urteetan, batez ere ume eta zaharren artean. Ez dago hau argituko duen estatistikarik, baina nik uste dut deskulakizaketak ez duela izan 2 edo 3 miloi baino biktima gutxiago.

1.934, erreferentzi puntu berria

Hurrengo epopeia, izugarria, Stalin-en politikarekin zerikusia izan zuena, 1.933.eko gosetea izan zen. Betiere estatistika falta. Gose gorri anker bat barreituko da Ukrania hegoaldean eta, ez hain gogor, Kaukaso iparraldean eta Volgako ibarrean, baita Kazakhistan eta Asia erdi aldean. Ezagutzen diren kopuruak ezberdinak dira autoreen arabera; 4tik 10 miloi arteko hilak aipatzen dira. Nik uste dut orotara, guk hipotesi bezala onar genezakeela 6 miloi pertsona (beste datu zehatzagorik ahalezkoak ez diren artean) gosetearen ondorioz hil zirela.

10. orrialdera doa



Museo Stalin, en Georgia

9. orrialdetik dator

1.934 izan daiteke herri-terrorea ez dagoen urte bakarra, nahiz eta urte horretan atxiloketak segitzen duten, eta *"talde kontra-iraultzaileak"* salatuak izan. Hala eta guztiz, urte *"lasai"* hau amaitu baino lehenxeago, Kirov-en hilketaren ondoren *"zinovievisten"* atxiloketak hasten dira eta geroxeago Mosku, Leningrado eta beste hiri batzutan *"arerioen"* deportatze kanpaina bati hasiera ematen zaio. Izan ere, familia *"aristokratikoak"*, baita aintzinako merkatari eta kapitalista ugari, guztira miloia bat pertsona kanpaina horren biktima gertatuko dira. Horrela kopuruak gutxi gora behera. Jakitunen artean Izu edo Terrore Nagusiaren Urtea izenez ezagutua den 1.937 baino lehenago estalinismoak biktimetatik, 17-18 miloi, 10 hil edo sarraskituak izan ziren.

Nire kalkuluen arabera, 1.937.tik 1938.era erasoak 5 eta 7 arteko herritarrengan izango du eragina: boltxebike miloi bat inguru, 20. urte azkenetan eta 30.urte hasieratan purgen biktimak izandakoak; beste 3 edo 5 miloi partidugabeak, maila sozial guztietakoak. 1.937.-1.938. artean atxiloturiko gehienak *"lan-bidez heziketa zelaietara"* eramanak izan ziren, hauek sare tupituan edonondik barreiatu ziren. Hauetatik asko, Estaduko eta alderdiko lehen mailako arduradunak ziren, eta atxilotzekin batera, edo epaibide faltsifikatuen bitartez afusilatuak izan ziren. Gehienetan heriotz zigorrok ofizializatuak izan ziren, eta nik uste dut 700.000 edo 800.000 izan zirela. Baina beste asko *"preso-zelaietan"* afusilatu zituzten isileko agindupean; kopurua osora. baina, miloitik hurbil legoke.

Gerratea

1.939.-1.94O. urteetan, zigorren hedadura murriztu egiten da, edo zehatzago, beraien izaera eta geografia aldatzen dira. Atxiloketa ugari eta zehazgabeak egiten dira Ukrania mendebaldean eta Bielorrusian, non *"klase arerioak"* ezabatu egiten dira. Poloniar harmadaren hondarrak, zarratuak izan ziren, Ukranian eta Bielorrusian mendebaldean bizi ziren poloniar familiak Siberiara deportatu egin ziren. Atxiloketak Baltiko herrietan 1.940.ean hasten dira, Bessarabi eta iparreko Boukobinen. Errepresio honen biktimen kopurua, deportazioak kontuan harturik, bi miloi inguru pertsonetan zehatz daitezke.

Gerlak ez du geldiaraziko NKVDren (polizia politikoa) ekinbide zigortzailea. Volgako alemanen errepublika autonomoa baita Sobietar aleman guztien deportazioa Ekialderantz 1.941.ean hasten da. Gehienak *"kolonia berezietara"* joango dira, baina kopuru garrantzitsu bat barreiatua izan zen nekazari lanetarako hainbat herritan zehar. Gerla hasia zela, janaria urritu egiten da baserri munduan, lanorduak luzatu eta lana bera ere gogortua, mortalitate tasak gora egiten dute biziki hauen artean.

Polizi erakundeak 1.942. eta 1.943.etan polizi erakundeak gerlarako erabili izan ziren. Baina 1.943.eko hasieran eta 1.944. osoan, erakunde hauek beraien jatorrizko zereginetara bihurtzen dira apurka apurka. Defentsako Estadu Komiteak erabakita Ekialdera deportatuak izan ziren segidako herri hauek: Kalmukoak, Txetxeneak, Ingoutxeak, Krimeako Tartaroak, Karatxaiak, eta beste etnia txiki batzu --Greko batzu, Kurdoak, etab.--. Volgako ibarretik, Kaukaso iparraldetik atereak izan ziren guztien kopurua, gutxi gora behera, 5 miloi dira, eta datu batzuen arabera, gutxienez miloi bat ume, emakume eta zahar exilioko behar gorrian hilko dira.

"Filtrozko zelaiak"

Polizia erakundeak ikaragarrizko lana daukate nazien okupazioa eta gero, Harmada Sobietikoak askaturiko ESSBko eskualdeetako populazioa filtratzeko. Jakina da eskualde okupatuetako biztanleak 60 miloi zirela. Ukrania, Bielorrrusia, Moldavia, eta Herrialde Baltikoetako Biztanleak nazien menpe izan ziren hiru urtez. Bizitzeko jende hau lan egitera behartua izan zen --*Okupatzaileari laguntzea"* Stalin-en eta NKVDren hitzetan--.

Ugariak ziren alemanen agindupean polizian eta Vlassov-en harmadan talde zigortzaileetan parte hartu zuten guztiak, edota Goebels-ek zuzenduriko prentsan edo antzeko lanetan ibiliak, guzti hauek bazuten hainbat meritu zigorrerako. Guk ez ditugu estalinismoaren biktimen artean sartu. Baina badira beste batzu, eta hauentzat koljozetan, lantegietan edo trenbideetan lan egitea zen goseari aurre egiteko eta seme-alabk salba-tzeko zuten bidebakarra. Guzti hauek ez ziren izan pertsekutuak askapenaren ondoren, ezin izan zatekeen bestela ekonomia berreraiki ezta bizitza normalik izan mendebaldean. Baina lurralde okupatuetan izandako ia gehienei beraien eskubideak kendu zitzaizkien eta hauetako asko mortalitate altuko tasa zuten lurretara igorriak izan ziren.

Hortaz, zail dut kopuru zehatzik ematea, eta bakarrik hipotetikoki eta hurbilketa bat egin nahian arriskastuko nintzateke 2 edo miloi zirela esatera. Honi gehitzen badiogu 1.945-1.946.urteetan pertsekutuak izan zirenak zenbaki hau 5 miloitara igongo litzateke.

Garaipenak askatasuna dakarkie *"preso zelaietan"* bizirik irautea lortu zutenei, eta lurralde okupatuetako miloi bat Alemaniara lan derrigortuak egitera eraman zituzten. Jende guzti hauek behinbehineko *"filtrozko zelaietatik"* igaroko dira eta asko ez dira horietatik irtengo inoiz. Beste batzu, ugariagoak, Norilsk, Kazakhstan, Kolyma zelaia ezagutuko dute, eta hauen artean zeuden Brest, Sebastopol, Odessa, Stalingrado eta Mosku defendatuz zituzten heroiak.

Honela, 1.941. eta 1.946. arteko estalinismoaren biktimen kopurua gutxienez 10 miloitan ezarri daiteke. Behin eta berriro errepresio kanpainak gertatzen dira 1.947. eta 1.953 artean. Beste batzuren artean *"Leningradoko afera"*, *"kosmopoliten aurkako borroka"*, *"ator zurien kontrakoa"*. Kanpaina hauetako bakoitzak atxiloketak dakartza, eta betiere arrazoi berbera aipatuko da: *"propaganda antisobietikoa"* eta Kode Penaleko 58 artikuluaren puntu guztiak. Baina gerlak eta aurreko hamarkadetako errepresioak hainbeste ahultasun eta odol hustua ekarri zuenez errepresiook ez ziren hain zabalak eta ugariak izan. Ez dut uste tronpaturik nabilela garai honetako biktimak miloi batetan ezartzerakoan.

Zenbaki espantagarriak, baina argitu behar direnak.

Roy Medvedev



Conferencia de Yalta: Churchill, Roosevelt y Stalin

Un movimiento político independiente en la URSS de Gorbachov

Congreso de la Sociedad Memorial en Moscú

Memorial deritzon elkartea sortu zen estalinismoaren milioika biktimei zor zaien omenaldia egiteko asmoz. Bainan Perestroikaren URSS-en Memorial elkartea mogimendu politiko berezi batetan bilakatu da.

Los días 28 y 29 de Enero ha tenido lugar en Moscú el Congreso Constituyente de la *"Sociedad de Historia y Luz Memorial"*. Se trata de un acontecimiento trascendente. Aunque su objetivo original es construir un monumento a todas las víctimas del estalinismo, Memorial aparece hoy como el mayor movimiento político independiente de la URSS.

Recuperar la memoria

La idea de constituir la Sociedad Memorial nació hace dos años en un grupo de jóvenes dispuestos a luchar por sí mismos por la recuperación de la memoria del pueblo soviético. No se enfrentaban a Gorbachov, pero se les consideraba como unos aliados independientes.

Empezaron recogiendo firmas, en la calle y en escuelas, a favor de un gran monumento nacional a las víctimas del estalinismo. El proyecto se amplió después a la construcción de una gran biblioteca y un centro de investigación sobre la tragedia de los 30 millones de víctimas del estalinismo.

El partido y la prensa le dieron apoyo, aunque ante las dimensiones del fenómeno y los temores de su coonstitución como organización política, las fricciones con el aparato han sido constantes, incluso en el Congreso mismo.

Memorial está implantado hoy en 108 ciudades, cuenta con cientos de militantes jóvenes entregados al trabajo y con gran autoridad popular y con personalidad tan conocidas como el historiador Afanassiev, Sajarov, Evtuchenko, etc.

Todas las intervenciones en el Congreso han sido radicales. El redactor jefe de Ogoniok afirma: *"camarada gobierno, debes abrir los archivos para que podamos juzgar a Stalin"*. Baklanov, redactor jefe de la revista Znamia, afirma que la lucha será larga y difícil, porque el estalinismo es aún una realidad e impide que se le juzgue *"con documentos y en la televisión"*.

Las resoluciones del Congreso exigen que las represiones estalinistas sean consideradas como *"crímenes contra la humanidad"*.

El Congreso se ha desarrollado en medio de negociaciones duras con los representantes del partido. El periódico de la Sociedad sólo ha podido tirar 5.000 ejemplares y sale con espacios en blanco, que corresponden a textos censurados. La cuenta bancaria de la organización está bloqueada.

En fin, el Congreso ha sido postergado hasta una fecha posterior a los plazos legales para que Memorial pudiera exigir su derecho a estar representada, como *"organización social"*, en el nuevo parlamento que será elegido a finales de Marzo.

Problemas serios con el aparato.

Una de las resoluciones del Congreso ha preocupado especialmente a las autoridades: la exigencia de liberación inmediata de los nacionalistas armenios detenidos. Esto es una muestra de la dinámica de actividad política sobre cuestiones inevitables en un movimiento como Memorial. Muy posiblemente en los próximos meses veremos nuevas pruebas de ello.

RRV: más opiniones

Hemos abierto esta tribuna a una serie de colaboraciones y polémicas sobre el significado y la actualidad del llamado RRV, Rock Radikal Vasco (**"Radicalismo a ritmo de R&R"**, de **Iñaki Zarata**, en el número 462; *"La otra cara del RRV"*, de **Kunta Kinte**, y *"¿Quién tiene asco al RRV?"*, de **Roberto Moso** en el número 465). Ahora publicamos las contestaciones a un pequeño cuestionario que hemos hecho a diversos colegas, tocando los aspectos musicales, sociales y políticos del RRV. Por supuesto que esto no es ninguna "encuesta", ni sus resultados tienen nada de "objetivos"; pero tampoco lo pretendíamos. Tan sólo hemos querido abrir un poco más el abanico de opiniones sobre el tema.

Josu Garaigordobil. 19 años. Estudiante.

¿Qué es para tí el RRV?
-- HB.
¿Qué cosas positivas y negativas le ves?
-- Positivas, que ha ayudado a mucha gente a escuchar música (todo tipo de música), a hacer cosas y a movilizarse, aunque también ha cerrado muchas mentes. Ha sido muy positivo en cuanto a apertura de Gaztetxes, radios libres, etc. Bueno, nunca me he puesto a reflexionar sobre el tema. Lo voy a pensar y te mandaré lo que piense por escrito.

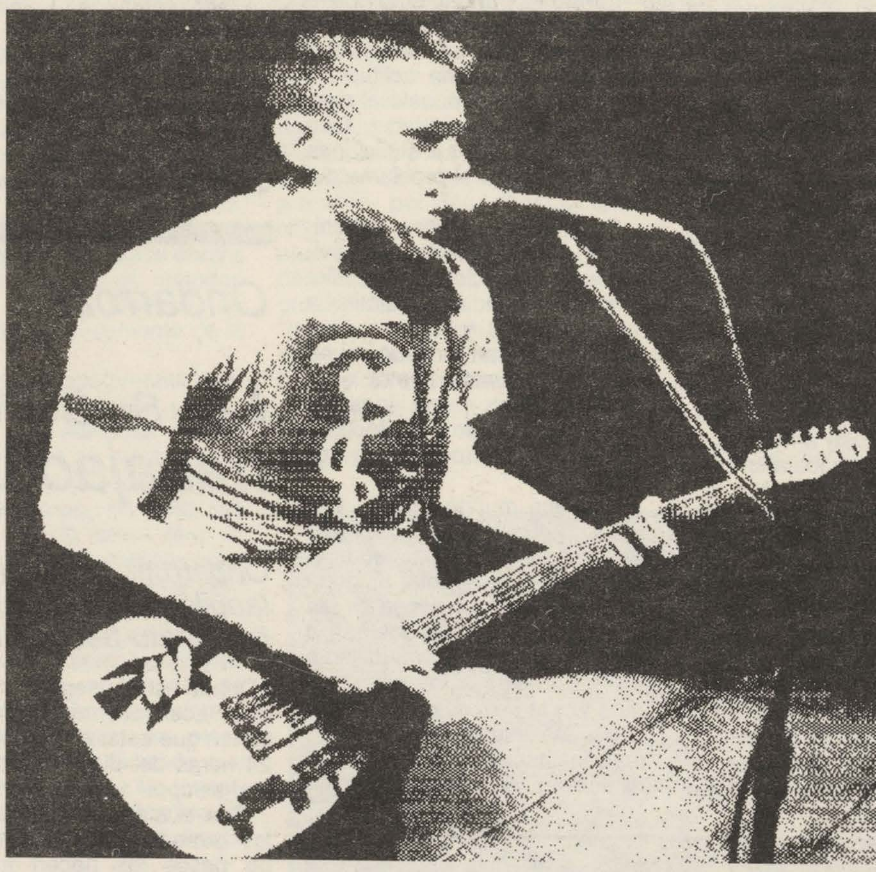
Y esto es lo que nos envió, desde el "servicio militar", durante el cual falleció:
Empezaré por la definición. Es, creo, bastante acertada y define bien sólo a una parte del movimiento (exluídos popis, tecnos e incluso rockanrolleros). Además encuentro un matiz de alejamiento o intento de abrir la definición hacia fuera de nuestras fronteras: "VASCO".

Estoy de acuerdo en que el movimiento ha sido positivo a pesar de las influencias políticas (supongo que todos los movimientos las tienen). La influencia abertzale, que fue en un principio la protagonista, ha sido beneficiosa para muchas bandas (actuaciones en campañas como "Martxa eta Borroka", etc.), si bien también ha perjudicado a otras que no encajaban exactamente en los postulados.

Después del cese del empuje, o tal vez por la consolidación de este aspecto político, surgió el aspecto social del punk (digo punk porque la mayoría de los grupos representaba a este campo). Fueron un colectivo que comenzaron a hacer otro tipo de cultura aparte de la música: gaztetxes, fanzines, radios libres, etc. El punto rebelde del "movimiento" ha ayudado a dar el toque —y un poco la patada— a las instituciones y demás, además de concienciar un poco a ese sector de gente que no ve más allá de sus narices sobre la importancia que tiene la juventud en la sociedad. Otro aspecto de gran importancia, ligado al anterior, es el hecho de que haya llegado a los medios de comunicación, especialmente a algunos que hasta hace poco no hubiésemos pensado que pudiese hacerlo.

Musicalmente ha ayudado a mucha gente a oir y vivir música, ha reivindicado muchas raíces y ha abierto el espectro de estilos (ska, reggae, rock, punk, etc.). Aunque todo el mundo hablemos de RRV en pasado, yo no creo que haya cesado el empuje. Hay que esperar a que salga otra hornada. ●





Fernando Catalina. 39 años. Trabaja. Buen conocedor del mundo musical.

Ha sido bueno por interesar a mucha gente en la música. Malo, porque la gente se ha quedado encerrada dentro de unas ondas musicales.

Socialmente ha significado una reunión social, la oportunidad de estar con la basca, en vez de en solitario. Lo negativo de esto es que, como todo acto social de masas, se pierde la propia individualidad de cada uno.

Políticamente, lo negativo es que ha sido manipulado por un sector determinado de la política vasca para sus propios fines. Lo positivo es que ese sector ha sido lo suficientemente inteligente como para darse cuenta del fenómeno. Más positivo que *negativo.* ●

Roge Blasco. 30 años. Periodista musical.

La etiqueta en sí ha pasado a la historia, pero su auténtica definición, no. Sigue habiendo grupos vascos haciendo rock con connotaciones sociales. Ahora es mucho más abierto todo. Por ejemplo, ahora sí se concibe a un grupo como The Covers, que canta en inglés.

Socialmente ha sido un movimiento musical juvenil con bastante repercusión social. Ha sido un medio de movilización y ha existido un apoyo a las radios libres y gaztetxes, paralelo al musical. En un momento parece que hubo una identificación con HB. Pero esa identificación era realmente anarquía (apoyo contra la policía, la represión, la diferencia generacional...)., una ficción por parte de ambos. ●

Kapuleto. 23 años. Participante en movidas alternativas.

Para mí el RRV es (ha sido) una de las movidas culturales-musicales más interesante que se ha dado en Euskalherria, y sólo comparable con la que en su tiempo fue el nacimiento de "Ez dok amairu". Aparte de su interés cultural, lo considero ampliamente creativo y ha servido para que hoy en día seamos uno de los lugares con más variedad de estilos y grupos. ●

Javier Corral. 29 años. Periodista musical.

En sus orígenes supuso una ruptura ante todo. Una nueva fórmula musical que surgió libre, espontánea e instintivamente por parte de una serie de grupos que tenían muchas cosas que gritar y que demostraron una solvencia artística digna para que cualquiera con más de dos dedos de frente, les aceptara sin reparos. Está claro que los mejores tenían, y en algunos casos siguen teniendo, un nivel internacional en todos los aspectos (instrumental, creativo, imagen, carisma, etc.).

El RRV sólo pudo haber salido de un sitio como Euskadi, y sólo aquí pudo contar con tal alto número de seguidores. Se necesita mucha crispación social y un enorme grado de sensibilización generalizada para que estallen las ansias de radicalidad de un colectivo tan significativo como la juventud de nuestro tiempo, no siempre concienciada con las múltiples deficiencias del sistema social.

¿Políticamente? Supongo que al diferenciarlo de lo social, este apartado se referirá a la política entendida como actividad de los partidos. En este caso es evidente que HB apoyó en principio el RRV para luego sacar provecho de él. Posteriormente han sido los propios músicos los que han buscado su autonomía. El rock sincero es de izquierdas e independiente por *definición.* ●

María Mijangos. 30 años. Psicóloga. Sin conexión con lo musical.

Tal vez lo más definitorio sea la gran resonancia social. Una gran fuerza, lo que de "vivo" tiene eso que se transmite, la denuncia social rotunda, etc., son elementos que se conectan, casi magnéticamente, con un sentir de la calle. Sentir joven mayoritario y que, pienso, se extiende más allá del mero marco geográfico.

Si bien alguna banda exprese un pensamiento político de izquierda vasca, no me parece que exista un lazo demasiado directo, y sí cierta libertad ideológica. ●

Isabel Martínez. 29 años. Profesora en paro. Escasa relación con el mundo musical.

¿Qué piensas del RRV?
-- Que ya no existe.
¿Y cuando existió?
-- Fue un ruido muy potente, y a veces macizo. ●

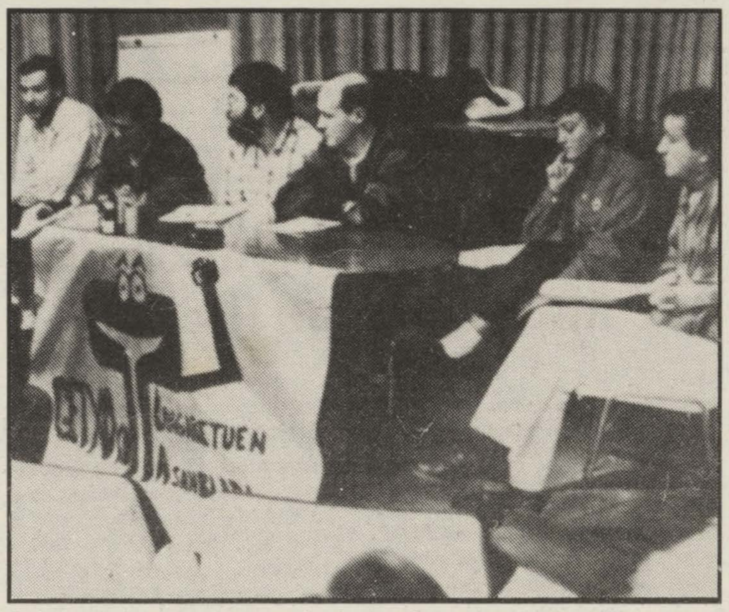
Iñaki Larrinaga. 25 años. Ligado al mundo discográfico.

Musicalmente, pienso que la mayoría de los grupos son muy malos y se apuntaron a la moda. Aún así, hay grupos como La Polla o Hertzainak que son profesionales y de los que ha copiado la mayoría.

Significa una forma de protesta social, pero en general muy aborregada. Políticamente, el rock radical vasco ha sido mayoritariamente utilizado y manipulado por la izquierda radical. ●

Las Asambleas de parados ante las obras del Metro de Bilbao

Mesas de empleo contra los parados/as



Debates sobre el paro organizados en Getxo (noviembre 89)

Bilboko Metroko lanak eraikitzen hasi direla eta, Langabetuen Asanbladek partidu eta sindikatu batzuen asmakizun bat bere aurrean aurkitu dute: "Enplegurako mahaiak". Indar politiko hauentzat Asanbladak desegokiak dira; beraz Asanbladen indarra, hola edo hala, moteldu nahi dute.

Con la lucha de los trabajadores/as en paro de Erandio y su extensión a otros pueblos de Bizkaia (Portugalete, Santurtzi, etc.), por incorporar a compañeros en las obras del Metro de Bilbo, a algunos partidos y sindicatos se les está viendo el plumero. Está quedando al descubierto lo incómodas que les resultan las asambleas de parados/as, así como que sus apoyos a las movilizaciones de estos organismos no eran sino gestos de cara a la galería.

Ahora, PNV, EA, PSOE, EE y las direcciones de CCOO, UGT y ELA, se han sacado de la manga unas llamadas *"mesas de empleo"* que, en palabras de los compañeros de Erandio, no son sino un ataque a las asambleas de parados/as y una vía abierta al enchufismo. Por eso, las asambleas llevan ya varias semanas de movilizaciones para conseguir que las "mesas" sean papel mojado.

Así es la historia

Desde hace más de dos años, la asamblea de parados/as de Erandio lleva consiguiendo puestos de trabajo en la localidad, manteniendo relaciones incluso con el ayuntamiento, de quien han conseguido que le cedan locales para la actividad de la asamblea.

Pero poco a poco, el ayuntamiento ve un peligro en las movilizaciones de las asambleas, y se da un giro en su política. EE, PNV, PSOE y EA se ponen de acuerdo en montar la *"mesa de empleo"* junto con las centrales sindicales CCOO, UGT y ELA, además de *"expertos en el tema"* (sociólogos, etc.). EA propone que a estas *"mesas"* se incorpore la asamblea de parados como uno más.

La asamblea ve en este tinglado un intento de eliminar la organización de los parados/as, y se niega tanto a participar como a reconocerlas, pues supondría que todas las contrataciones se harían a través del INEM y de las centrales sindicales componentes de la *"mesa"*; es decir, aceptar el enchufismo que hasta ahora ha funcionado, dejando, además, en manos de quien no ha demostrado nada en favor de los parados, la creación de puestos de trabajo.

Un 50% para las asambleas

Así, comienzan una serie de movilizaciones para conseguir un acuerdo con las empresas constructoras, que suponga el 50% de las contrataciones de las obras del Metro: manifestaciones —como la de la inauguración de las obras del Metro ante el lehendakari, con cargas salvajes de la ertzantza—, cortes de carretera y ferrocarril, paralización de las obras del nuevo ayuntamiento, una importante manifestación que contó con el apoyo de HB, EMK, LKI, PST, LAB, ESKCUIS y asamblea de mujeres de Astrabudua. La respuesta, la de siempre; represión pura y dura.

La presión de las asambleas había supuesto el acuerdo con la empresas TECSA y CMZ para contratar el 50% con miembros de las asambleas; pero éstas se echan atrás, alegando presiones de Gasteiz. Con lo cual, las contrataciones se van a hacer a través de las *"mesas de empleo"* y de los sindicatos que mediarán en la contratación.

Es curioso; siempre que se había pedido a alguna institución que obligase a las empresas a contratar trabajadores, la respuesta de éstas había sido que las instituciones no podían negar el derecho de las empresas a contratar a quien quisiera. Hoy, en cambio, sí pueden tirar atrás un acuerdo de contratación entre las asambleas de parados/as y las empresas.

El día 25 de enero aparece la primera lista de contratación con 16 personas para la primera fase de las obras del Metro. Y, claro, en ella aparecen algún que otro personaje ligado a los partidos componentes de la *"mesa"*, que nadie cree que tenga los requisitos que el baremo de la *"mesa"* exige.

La presión continúa y el día 27 cincuenta compañeros de la asamblea de parados/as de Erandio se encierran en el ayuntamiento, como forma de protesta contra las *"mesas"* y exigiendo el respeto de los acuerdos. Tras tiras y aflojas con la policía municipal y la ertzantza, a la una de la madrugada la primera desaloja uno por uno a los encerrados.

Mar de fondo

El meollo del asunto no está en la creación de una serie de puestos de trabajo a través de las obras de soterramiento del tren de Erandio; está en que utilizando una obra de envergadura importante, se pretende poner en pié un organismo que obtenga credibilidad suficiente —dando algunos empleos— como para enfrentarse a las asambleas de parados/as, que han mantenido una actitud de lucha y que han puesto al descubierto la incapacidad y falta de voluntad de las instituciones para solucionar el problema del paro.

Se trata de romper la organización de los parados/as y evitar su movilización en la calle. Primero pretendieron asimilar a las asambleas y, tras no conseguirlo, se han lanzado a una guerra sin cuartel contra ellas (arrebatándoles los locales, como en Sestao, no reconociéndolas como en Getxo, etc.).

No hace mucho, PSOE, EA, EE y PNV, en una reunión de carácter municipalista, llegan al acuerdo de no aceptar ninguna reivindicación que venga de las asambleas de parados/as, a las que acusan de vandalismo por su presión a los empresarios; y a la vez que no reconocen a las asambleas, se plantean institucionalizar las reivindicaciones de los parados en los ayuntamientos que ellos sean mayoría.

Se acabó el tiempo de las firmas de apoyo a las movilizaciones de los parados/as. Si no se nos puede domesticar, hay que aislarnos. Y para ello, no dudan en echar mano de las centrales sindicales dispuestas a ello.

El mar de fondo sale a la superficie. Las "mesas de empleo" no son una alternativa para la creación de puestos de trabajo. No van a hacer ningún plan de inversión pública que genere trabajo; ni van a realizar ningún seguimiento de las horas extras que se meten en muchas empresas.

Su única función es negar la representatividad de las asambleas de parados/as, conseguida a través de muchas movilizaciones; negar la organización de los parados/as para individualizar un problema que tiene un alto componente subversivo.

Pero lo van a tener difícil, a pesar de los problemas que hoy atraviesan las asambleas; que tienen su origen en la juventud de estos organismos y que la experiencia resolverá.

Las asambleas de parados/as son conscientes del reto que tienen por delante y de que está en juego la propia supervivencia de las mismas; por lo que se abre un nuevo frente de lucha. Ya no se trata de conseguir un puesto de trabajo, sino de algo mucho más duro. La propia existencia de un movimiento autónomo y unitario, con un enemigo muy fuerte: las instituciones, con los partidos y los sindicatos llamados de "orden" como fuerza de choque.

La izquierda revolucionaria debe redoblar su apoyo y poner toda la carne en el asador en las movilizaciones que están en curso. Lo que hoy está fundamentalmente centrado en Erandio va a cobrar, sin duda, una dimensión provincial. Por ello, avanzar hacia una movilización más amplia exige un esfuerzo unitario e imaginativo. En concreto, nos exige una batalla dentro de los sindicatos para que se salgan de las "mesas de empleo" y se sumen a las movilizaciones de los parados/as. La historia no ha hecho más que empezar.

Mikel



Ondarroa

La seguridad de los trabajadores del mar

Ondarrutik bidali digute artikuluxka hau. Itxasoko langileek ez daukate segurtasun-baldintzarik, eta itsasoratu behar dira nahiz eta ekaitza izan.

¿Donde está la seguridad en la mar? Los trabajadores del mar tienen que estar disponibles las 24 horas del día, haga buen o mal tiempo.

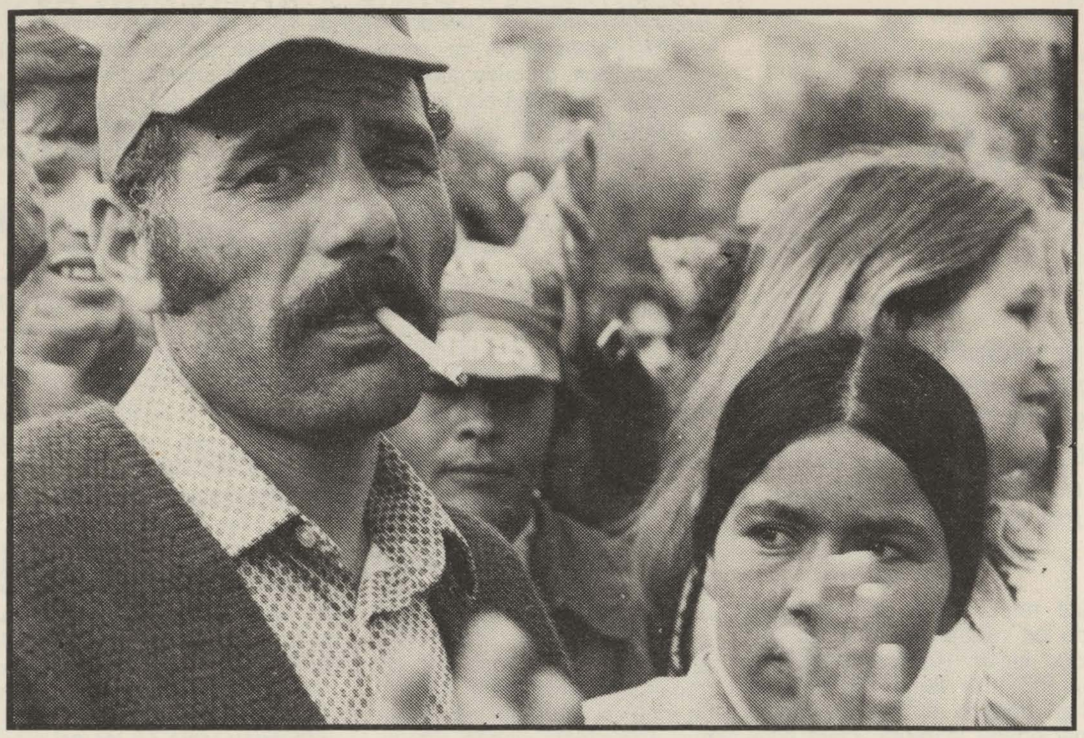
Con el afan de enriquecerse, los armadores y los patrones de pesca les hacen trabajar hasta con mal tiempo. Después vienen las consecuencias, que se haya perdido un hombre en el *"Jerusalen Argitasuna"* por trabajar con un tiempo pésimo. Y lo malo es que aparte de un comentario, ahí se queda, pues parece ser un riesgo que tienen que correr forzosamente porque van a la mar, pero como en toda profesión deben tener seguridad. No señores, no tiene por qué ser así, los trabajadores de la mar no tienen por qué trabajar con mal tiempo exponiendo sus vidas.

Cuando en cualquier empresa sucede un accidente, los trabajadores protestan por la falta de seguridad, con paros, huelgas o manifestándose. ¿Por qué entonces no lo hacen los trabajadores del mar? Porque están atados de pies y manos con el porcentaje y si no trabajan no hay comida para sus hijos.

Con este método les hacen trabajar de día o de noche, con buen o mal tiempo mientras ellos se están enriqueciendo y los trabajadores somos más pobres. No hay más que ver cómo viven ellos y nosotros apretándonos cada día más el cinturón. Trabajadores: digamos Basta a la explotación y exijamos nuestros derechos.

1.- Seguridad en la mar. No trabajar con mal tiempo.
2.- Por un sueldo digno. No al porcentaje.
3.- Por los derechos sindicales.
4.- Por una jornada de trabajo.
5.- Por los días de descanso que nos tocan.

Ondarrutarra



Negociaciones gobierno-sindicatos

VOLVER A LA ACCION

En el momento de redactar este artículo, no sabemos aún el resultado de la ¿última? reunión gobierno-sindicatos del martes 7 de febrero sobre los famosos cinco puntos. Con este límite por delante, hemos querido no obstante enjuiciar algunos aspectos de esta negociación que se ha venido empantanando ya demasiado. ¿Qué diferencia esta negociación de las anteriores experiencias de concertación? ¿Cómo responder a la cerrazón gubernamental a satisfacer las demandas sindicales?

Las negociaciones abiertas entre el gobierno y CCOO-UGT tras la Huelga General del 14 de diciembre, tiene sustanciales diferencias con cualquier proceso de concertación de los que hemos conocido en la última década. No sólo porque esta negociación es el resultado de una Huelga General, sino también por los colectivos afectados en ella y, sobre todo, por el contenido de lo que está encima de la mesa.

El objetivo de todas las negociaciones en busca de acuerdos generales desarrollados en el pasado, era lograr un pacto social que encauzara la negociación colectiva, encerrándola en unos límites salariales claros, buscando así desactivar las movilizaciones de los trabajadores con empleo, que eran el verdadero sujeto de la concertación.

El papel de los sindicatos

En este caso, los trabajadores afectados, unos ocho millones de personas, son principalmente pensionistas y parados y, por otro lado, los trabajadores de la función pública, excluídos hasta ahora de la negociación colectiva. A añadir que el primer tema de los cinco puntos era el de la retirada del PEJ, por ahora aparcado, que afectaba a la juventud sin empleo. Es decir, los trabajadores en activo, con derecho a la negociación colectiva, aunqeu directamente interesados en el resultado de las negociaciones, sólo indirectamente se ven afactados por él.

Los sindicatos se han erigido así -por efecto de una huelga enormenmente solidaria como la del 14-D- en representantes de un sector de la población trabajadora tremendamente desprotegido. Esto nos da la razón a quienes combatíamos esas ideas seudo-modernas referidas a la inutilidad de las asociaciones obreras tradicionales -los sindicatos- para representar al conjunto de una clase obrera fragmentada por la crisis. Nos da la razón también a quienes planteamos que sólo poniendo a la clase obrera en acción a través de métodos como la Huelga General, se podría unificar al conjunto de la clase.

Pero lo verdaderamente nuevo de esta negociación es que mientras que en todas las anteriores lo que se negociaba y se firmaba eran sacrificios para los trabajadores, en ésta por primera vez, lo único que se negocia son las reivindicaciones obreras. Esta es una diferencia cualitativa. De ahí que, a pesar de las maratonianas reuniones sindicatos-gobierno, que dan una apariencia de búsqueda de concertación a veces mayor que en otros tiempos, estemos diciendo que asistimos al final de la concertación, al menos tal como la hemos vivido desde la transición.

Una batalla política

Es este carácter diferente lo que hace que el gobierno -que de conceder los cuatrocientos mil millones exigidos tendría la firma de los sindicatos asegurada- se muestre tan contrario a alcanzar el acuerdo. Un acuerdo que satisfaciera las demandas sindicales no tendría efectos desmovilizadores, sino demostrativo de que "sólo la lucha paga". Es este efecto político lo que el gobierno quiere evitar.

Pero, por eso también ha buscado que los sindicatos rebajaran sus peticiones. Sabe que un acuerdo con contenidos rebajados -ese sí- tendría un doble efecto: por un lado, lograr un clima de concordia social que desactive la conflictividad laboral; por otro, generar cierta frustración en las filas obreras. Por eso el juego emprendido por las direcciones sindicales en las últimas semanas -rebajando en un 20% las demandas inciales- es tan peligroso. Se entra así en una "guerra de cifras" difícil de comprender por una población que asiste expectante -pero ya cansada- al espectáculo de la negociación, y se ofrece la imagen de unos sindicatos tentados a deslizarse hacia un acuerdo rebajado. No obstante, a estas alturas, lo más previsible es que el gobierno -que ve difícil que los sindicatos rebajen más- dé por cerradas las negociaciones sobre los cinco puntos, buscando un acuerdo parcial sobre alguno de ellos. Acuerdo que daría también la imagen de concordia y quitaría fuerza a un planteamiento movilizador de las centrales, sin haberse satisfecho el grueso de las elemantales reivinicaciones puestas en pie.

Es muy posible que, cuando el lector/a lea estas líneas ya esté clara el fin de toda esta ronda de negociaciones y, probablemente, sin acuerdo. ¿Qué hacer entonces?

Después de la "tregua"

Sólo cabe reiniciar el camino de la movilización. Dos meses de "tregua" -que es lo que ha habido en la práctica- pesan ya demasiado. El asunto es cómo reiniciarlo. Es evidente que si el gobierno no ha cedido a tan elementales cuestiones después de un huelgón como el del 14-D, no va a ceder fácilmente con pequeñas movilizaciones parciales, ni siquiera con un fuerte clima de movilización al calor de la negociación colectiva. Menos aún va a dar ningún "giro social" de verdad, es decir una política favorable a los trabajadores.

Está claro que sólo otra acción de la envergadura de una Huelga General podría tener un efecto contundente sobre la cerrazón gubernamental. Por ello, desde nuestro punto de vista, la preparación de otro 14-D tendría que estar presente en el horizonte de cualquier plan de movilización que quiera ser efectivo. Pero somos conscientes de que para ir a una acción tan fuerte hay que abrir un proceso.

Se trata pues de fijar un calendario de acciones y protestas, de fábrica y de calle, que se concentren en Jornadas de lucha, con una triple función: servir de "aviso" al gobierno sobre la disposición a conquistar las reivindicaciones, generar de nuevo un clima de movilización que devuelva el protagonismo a las bases -después de su encierro en las mesas de negociación y en las cúpulas- y calentar motores para otra huelga general.

Apoyaremos, pues, todo proceso de recuperación de la acción obrera que se plasme en un calendario de movilizaciones y trabajaremos activamente por su masividad y su éxito. Pero insistiremos igualmente en que no se debe descartar otra Huelga General, sino que, por el contrario, ha de contemplarse en el horizonte.

Finalmente, es hora de ir discutiendo de cuáles son los contenidos del famoso "giro social". Desde nuestro punto de vista no puede ser un simple rosario de medidas muy parciales que simplemente busquen repartir un poco menos desigualmente los beneficios -la tarta- generados por una situación de relativa bonanza económica y una dura austeridad como la sufrida por los trabajadores durante estos años.

Sino que se trata de golpear duramente la precariedad en el empleo, para acabar con todas las formas de contratación que la producen. Se trata de exigir el pleno empleo -a través de una activa política de inversión pública y acabando con las subvenciones y ayudas a los empresarios- y mientras no haya pleno empleo, lograr la plena protección a los parados y no sólo el 48% que hoy se reclama. El giro que debemos reclamar tiene que tener las 35 horas semanales (no las 38), como uno de sus objetivos principales. Y se trata de rescatar, por ejemplo, objetivos como el de la nacionalización de la banca, sin los que difícilmente se puede hacer una política favorable a los trabajadores.

Es decir, el giro social, para ser de verdad, sólo puede ser anticapitalista. Eso, no cabe duda, está duro de conseguir. Muy duro y largo. Se necesita una sólida recuperación del movimiento y la que estamos viviendo es sólo incipiente.

Pero no por ello vamos a engañarnos respecto a los contenidos de una política favorable a los trabajadores.

Joaquín Nieto



El giro anti-social del Gobierno

DE LAS AMENAZAS A LOS HECHOS

El ministro Solchaga ha presentado un balance de la evolución económica en 1988, guarnecido con las impertinencias, amenazas y gestos arrogantes propios de este Gobierno, aunque impropios de la situación que padece, desautorizado y deslegitimado con la solemnidad y contundencia políticas de la Huelga General del 14 de diciembre. De las amenazas, el gobierno impaciente, ya ha pasado a los hechos.

El ministro exultaba satisfacción. Y teniendo encuenta los intereses que defienden y los objetivos de los socialistas, no es para menos si se hace un examen superficial de los resultados del ejercicio: un crecimiento importante del PIB (5%); intensa expansión de la inversión (15%); creación neta de empleo (unos 300.000 nuevos puestos de trabajo); acumulación sin precedentes de reservas de divisas (40.000 millones de dólares, tras aumentar en el año en 10.000 millones); posición firme dela peseta; reducción moderada del déficit público (hasta un 3% del PIB). Incluso el más sonado de los errores del gobierno, la superación holgada del objetivo de inflación (5,8% frente al 3% previsto), no ha dejado de cumplir una función ajustada a sus planes: un objetivo ficticio servía para imponer la moderación salarial y facilitaba el trasvase de renta hacia los beneficios.

Un juicio negativo

Sin embargo, basta enfocar la situación introduciendo algunos criterios sociales, y ahondar en los hechos económicos, para emitir un juicio negativo y reservado sobre el ejercicio recién concluído. La economía está según quien la cuenta.

En el campo de la creación de empleo, los trescientos y pico mil nuevos puestos de trabajo no pueden ocultar que el paro se mantiene en las proximidades de los tres millones y en torno del 20% de la población activa. Por efecto del aumento de ésta en una cantidad equivalente al aumento del empleo, el volumen de paro no ha experimentado a lo largo del año una reducción significativa. Por otro lado, el aumento del empleo ha ido acompañado de una degradación de las condiciones laborales, puesta de manifiesto por el hecho de que en, el último año, el crecimiento de los asalariados con contrato a tiempo completo -331.000- es el resultado de un aumento de los contratos temporales de 528.000 y una reducción de los contratos indefinidos de 197.000. Estos representan ya solo el 73% del total de asalariados.

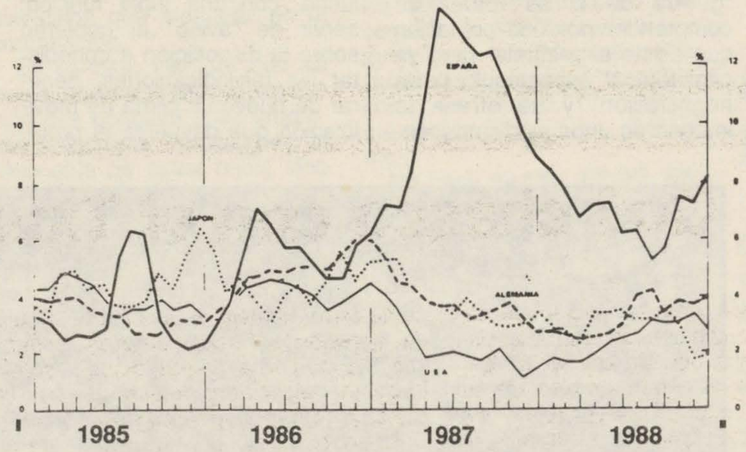
En lo que atañe a la distribución de la renta entre salarios y beneficios, oficialmente se apunta una ligera mejora para los primeros que no se sustenta con cifras (la escasa información y análisis que normalmente se aporta sobre este tema no es casual), ni resulta compatible con los datos conocidos sobre los beneficios de las empresas y el comportamiento de la inversión: sólo suponiendo que la autofinanciación de las empresas ha mejorado substancialmente por apropiación desmesurada de la renta, se puede explicar el impulso actual de la acumulación, con los restrictivos tipos de interés vigentes. De modo rudimentario, pero no erróneo, cabe estimar que si el PIB ha crecido en 1988 en un 10,5% en términos monetarios, los salarios, según los convenios, en un 5,3% (hay razones para pensar que esa subida no ha beneficiado a todos los trabajadores, sobre todo por la sustitución de trabajadores fijos por precarios) y el nivel medio del empleo asalariado en un 4,5%, las retribuciones del conjunto de los trabajadores habrán crecido en un 10,0%, menos que el PIB. Por tanto, los salarios han perdido de nuevo participación en la renta, cuyo nivel actual: el 50%, tras un retroceso insólito desde la llegada de los socialistas, queda muy por debajo del de todos los países europeos.

Cabe señalar, por último que la mejora del déficit público descansa en un crecimiento moderado de los gastos públicos, cuya traducción social es un retroceso del poder adquisitivo de los funcionarios y pensionistas,en una mayor desprotección a los parados y una degradación de los servicios públicos, de cuyo lamentable estado se hace eco cotidianamente la prensa.

Ocupación asalariada (en miles)

	Cifras absolutas III Tr.1988	Variación en último año
Total asalariados	8.418	361
Tiempo completo	8.031	331
Contrato indefinido	6.146	-197
Contrato Temporal	1.885	528
Tiempo parcial	387	30

Tipos de interés reales (tipos nominales, menos tasa de inflación)



Agravamiento de los desequilibrios

En el orden económico estricto, el año 1988 ha sido testigo de un agravamiento de los desequilibrios. La inflación, al margen de su función redistributiva adversa a los trabajadores, muestra signos de reactivación a pesar de la contribución decisiva a su moderación que han tenido los salarios. Por otro lado, el sector exterior, con independencia de la aparatosidad de la cifra de reservas, presenta problemas profundos que no se derivan, como quiere hacer ver el Gobierno, del "recalentamiento" de la demanda sino de la vertiginosa apertura a que está siendo sometido el sistema por el acuerdo de adhesión a la CEE y la disparatada política de tipos de interés que mantiene artificialmente elevada la cotización dela peseta, lo cual va en detrimento de la competitividad de los productos españoles.

En efecto, el déficit comercial desde la adhesión en 1986 a la CEE ha empeorado drásticamente, pasando de un billón de pesetas en 1985 (el 3,5% del PIB) a 2,35 billones en 1988 (6% del PIB), con el agravante de que, entre esos años, el descenso del precio del petróleo ha contribuido a mejorarlo en unos 0,7 billones, equivalentes a 2 puntos del PIB. El déficit comercial tiene una evolución preocupante y alcanza un nivel sin parangón con el de cualquier país capitalista avanzado. Basta indicar que el insostenible desequilibrio del comercio exterior norteamericano representa sólo el 2,7% del PIB. La recuperación de la actividad en los dos últimos años es una causa no desdeñable del empeoramiento del déficit comercial, pero tanto o más se debe al derribo acelerado de las barreras proteccionistas impuesto por el acuerdo con la CEE (reducción de aranceles, eliminación de contingentes a la importación) y a la injustificada cotización de la peseta que, pese al deterioro de la balanza de pagos, incluso se ha fortalecido durante 1988, como consecuencia del nivel de los tipos de interés. Ese nivel ha convertido a nuestro país en un paraíso de la especulación a corto plazo de los capitales internacionales. Entradas masivas de capital están teniendo lugar para aprovecharse de las diferencias de los tipos de interés interiores y exteriores, con un coste para el país harto significativo -la rentabilidad de las reservas es mucho más baja que la de los tipos de interés pagados a los inversores extranjeros- y con consecuencias negativas por las perturbaciones causadas a la política económica, en particular para mantener a la peseta en nivel acorde con el déficit de la balanza de pagos, el desequilibrio del comercio exterior, la inflación y la situación del paro.

El Gobierno se equivoca

El Gobierno es consciente de estos problemas latentes y profundos de la economía, pero su interpretación de las causas y los remedios que propone no son acertadas, porque sus preocupaciones no están enfocadas tanto en los asuntos económicos, como en el objetivo político de derrotar a los trabajadores.

La opinión de que no se puede mantener el crecimiento actual o que la economía está "recalentada" son bromas de mal gusto cuando se contempla el desolador volumen de paro. Las tensiones que han aparecido en la economía no se deben a la expansión sino al desarme que está sufriendo el sistema por una integración sin control en la CEE, a las dificultades de competitividad en que se le ha colocado con la política disparatada de tipos de interés, a la voracidad de las empresas, que ante la mejoría económica han elevado sus márgenes de beneficio desconsideradamente, a la especulación desbordada... A los salarios no es achacable ninguno de los problemas existentes. Antes al contrario, su evolución hubiera permitido una reducción sustancial de la inflación al disminuir sensiblemente los costes laborales por unidad producida, y en modo alguno puede afirmarse que la demanda está desatada por el consumo de los trabajadores, por la sencilla razón de que sus rentas están estranguladas. Inculpar a los salarios en estos momentos como causa de alguna perturbación económica es un atropello a la razón. Por ello, las medidas adoptadas para "enfriar" la economía y reprimir por anticipado las posibles subidas de salarios no responden a razones económicas sino al combate que el gobierno libra contra los trabajadores, a los que ha declarado su enemigo natural.

Luis Hita



Santa Agedaren Eguna Altsasun:

Jaiak bai, baina patriarkadoari gerra!

Euskadiko txoko guztietako festak matxismoz kutsaturik daude. Bainan gai hau tabu da, gutxitan salatuta. Horrexegatik, Altsasuko feministek banatu duten panfletoa merito haundikoa da. Benetan artikulu polita eta argigarria da argitaratzen duguna.

"La festividad de Santa Ageda, tal y como se celebra actualmente en Altsasu, es en esencia puramente machista. Cada año, y amparándose en la "tradición", los quintos gozan de la generosidad del pueblo para poder vivir cinco días de juerga, pero las chicas de su misma edad, que también son quintas, ven relegadas su participación a obsequiar a los tíos con tortas de pan, con las que ellos sacarán, tras venderlas, un pastón, así como la humillación de ser invitadas tres días al café" (extracto de la hoja repartida en el pueblo por "**Altsasuko Feministak**").

El patriarcado sobre el cual se asienta esta sociedad no es algo que nos hayamos inventado las feministas para escribir panfletos y dar la vara al personal con palabras ampulosas. No, el patriarcado es una fuente de la que manan continuamente comportamientos machistas y sexistas que impregnan a diario la vida cotidiana de nuestros pueblos y el conjunto de relaciones sociales en las que nos movemos.

Las fiestas de Euskadi no son una excepción, sino todo lo contrario. Las jaias se estructuran fundamentalmente en torno a los hombres y las mujeres cumplimos en ellas normalmente un papel subordinado, bien sea en el trabajo de intendencia (haciendo las comidas, meriendas, ... planchando y lavando, ...) y ocupando ese papel pasivo de acompañantes de ellos, reidores de sus ocurrencias y gamberradas, sufridoras de sus borracheras,...

Las fiestas de Santa Ageda en Altsasu son una muestra de lo dicho. El centro de la fiesta son ellos, tan alegres, tan incansables, tan ocurrentes, ... y a su alrededor debe girar todo el mundo, pero sobre todo las mujeres. Sus novias o madres decorándoles la makila, sus madres y hermanas preparando más comida y lavando y planchando más ropa que nunca; y no contento con eso pretenden que las mozas de su edad les hagan sus roscos para despues venderlos y sacar un dinero con el que se hinchan a comer. ¡Ah bueno, eso sí: luego las invitan a un café!.

Tradicionalistas y de las JONS

Los caraduras de ellos dicen que todo eso no es machismo, sino tradición, pero eso no es sino una excusa para justificar lo injustificable: la marginación de las neskas, impidiendo que participen en pie de igualdad en la fiesta. Ellos son los que deciden —¿quién si no?— qué es tradición y qué no (en un principio, las mujeres en Altsasu eran las que salían en vísperas), pero además, caso de ser tradición, lo que habría que hacer sería cambiarla, tal como se esta haciendo con la presencia de mujeres en el zanpanzar, en muchos bailes vascos, en las peñas sanfermineras, e incluso en los mismísimos carnavales de Altsasu con los momotxorros. Si la costumbre es machista, clasista o clerical, lo que hay que hacer es cambiarla, pues lo contrario es, no respetar la tradición, sino ser tradicionalistas ... y de las JONS.

Pero es que además, ni siquiera es tradición. La fiesta de Santa Ageda (aprovechemos de paso para decir que fué torturada de forma especialmente machista y criminal, cortándoie los pechos) y sus coros, sólo excepcionalmente se ha relacionado en algunos pueblos de Euskadi con el tema de los quintos. En la inmensa mayor parte de nuestro pueblo los coros son mixtos y el dinero que se recoge no es para que se atiborren los quintos, sino que se destinan a otros menesteres bastante más nobles y sensatos, como es el apoyo a las ikastolas o el euskera, a los presos ...

Incluso en aquellos pueblos en los que el dinero se empezó a recoger para los quintos —como en Altsasu— el objetivo principal solía ser el ayudar a los que tenían la desgracia de ir a Africa (Sahara, Ifni, Guinea...), o se encontraban en situaciones difíciles. Pero hoy, olvidado todo esto, celebrar con cinco días de fiesta el reaccionario e impuesto hecho de entrar en quintas es algo que clama el cielo. Podría estar bien quizás que ese dinero se diese a los objetores e insumisos (algunos de ellos van a empezar ya a ir a la cárcel por ser consecuentes con su lucha), pero celebrar el hecho de que uno entre en edad de ir a pasar un año a un ejército reaccionario, machista y opresor, es un sinfundamento total.

La fiesta, de todos y todas

Las neskas de Altsasu reivindicamos nuestra participación en la fiesta en pie de igualdad. Queremos que se acabe lo de los roscos, lo de *"sacarnos"* a bailar y lo de ser galantemente invitadas al café. Queremos que la fiesta sea también nuestra, sin marginamientos ni exclusiones de ningún tipo a la hora de cantar, bailar o comer. Y sabemos que así, de paso, mataremos dos pájaros de un tiro. Por un lado, rompiendo con una *"tradición"* machista y, por el otro, cortar con esa relación desgraciada que se ha ido estbleciendo entre la fiesta de Santa Ageda y esa cosa tan tenebrosa como es el Ejército y la mili.

Y para que todo esto pueda conseguirse, nada mejor que tomar nota de lo que se dice en el último párrafo de la hoja de "**Altsasuko Feministak**", pues es evidente que lo que no hagamos nosotras no nos lo van a dar hecho los tíos:

"Animamos a todas las quintas a plantearse el significado de las Atribuciones que se les asignan en esta fiesta, y despues de valorarlo todo, decidan, si se someten por aquello de ante todo "diversión", o si prefieren divertirse renovando o cambiando las "mentalidades" tan carcas y machistas".

Marisorgin

Cronología:

6 de Enero: En el Ayuntamiento se juntan los quintos (los mozos que en el año próximo deben ir por su edad a la mili) con el Alcalde, y por medio de una baraja se sortea quiénes, de entre ellos, serán los reyes de las fiestas.
Del 6 de Enero al 4 de Febrero se dedican los mozos a aprender a bailar el zortziko, la jota y la porrusalda.
El 4 de Febrero salen los quintos acompañados por música de txistu y dan la vuelta al pueblo cantando (antes se hacía pasando por los talleres de modistas).
5 de Febrero: Desayuno de los quintos. Tras terminar salen estos por todo el pueblo pidiendo dinero para su fiesta.

En este día las *"quintas"* (las mozas de la misma edad) les regalan cada una de ellas un rosco, que será vendido por los quintos a los importantes del pueblo (alcalde, médico, directores de bancos y cajas, ...) para sacar dinero.
A partir del día 5 se alarga la fiesta durante 4 ó 5 días, pero es la fiesta de los quintos, y no de las quintas. Todos los días bailan los mozos el zortziko y lo hacen de uno en uno, hasta que llega el momento en que los dos últimos en bailar *"eligen"* a una neska y la *"sacan"*, y después ya pueden salir todas las que quieran a bailar.

Antes el dinero se recolectaba fundamentalmente para los que tenían que ir a Africa a hacer la mili, pero ahora se gasta todo en comilonas y música. Las comidas son sólo para los quintos, y a las quintas (cuando ya están los mozos bien servidos y han quitado la timidez a base de beber) se las invita al café.
Desde hace unos años han empezado las quintas a hacer una comida por su cuenta, pero la tienen que pagar de su bolsillo y no de lo que se recoge para la fiesta.
- Además, los quintos llevan todos una makila decorada con cintas, ... de mucho trabajo y muy bonita, que se la hacen sus novias, madres, ...



Qué chasco con el Txurrasko!

Marisol Ureta es una joven del barrio bilbaino de San Francisco. Allá por Marzo del 87 encontró el primer empleo de su vida, como la cenicienta del cuento comenzó a limpiar la cocina y la vajilla del restaurante Txurrasko, situado en la calle Conde Mirasol del barrio.

No hubo contrato escrito y a medida que pasaban los meses Marisol comenzó a darse cuenta que nunca lo iba a haber. Sus tres compañeras de trabajo tampoco lo tenían, a pesar de que algunas llevaban trabajando en este negocio *familiar* 5 y 8 años; las horas de trabajo, en principio 6, fueron aumentando hasta llegar a las 56 horas semanales, en tanto que el salario nunca aumentó en esa proporción.

En Marzo del 88, Marisol denunció a sus patronos ante Magistratura. Exigía un contrato indefinido y reconocimiento del año de antigüedad. Desde ese momento, los dueños del Txurrasko, Trinidad Fernandez y Manuel Falagan (ferroviario), someten a Marisol a un sinfin de agresiones físicas, amenazas, insultos para que cundiese la desmoralización y dejase de trabajar, retirando la denuncia.

El juicio se vio casi un año después, y Magistratura dicta sentencia favorable a Marisol reconociendo la existencia de relación laboral y la antigüedad reclamada. Diez meses de presiones y agresiones no consiguieron quebrar la fortaleza de esta mujer, absolutamente convencida de sus derechos y de la injusticia que con ella se cometía. El mismo día de la sentencia, los dueños del Txurrasko prepararon una sorpresa a Marisol: una encerrona en el establecimiento que terminó con un esguince en la muñeca derecha de nuestra cenicienta y la huída del bar pidiendo auxilio a transeuntes y vecinos.

La Asamblea de Mujeres de Bizkaia y las vecinas y vecinos del Barrio organizaron un plante delante del Txurrasko. Trinidad Fernandez, la dueña, tan ducha ella agredir, parece que temió por su integridad al escuchar los gritos de protesta y solidaridad con esta trabajadora. Llamó a la Policía Nacional que hizo acto de presencia con ua fuerte dotación de efectivos antidisturbios, para proteger el local y a sus dueños. Esa fue, una vez más, la protección del Patrón.

La situación laboral de Marisol, el trabajo sumergido, sin contrato ni Seguridad Social, es el destino laboral del 39% de las mujeres que tenemos empleo. Esta mujer, de la misma manera que las Auxiliares contratadas por los Ayuntamientos, están abriendo un camino, difícil pero no imposible, hacia unas condiciones de trabajo digno que hoy tiene un nombre, los contratos indefinidos, con Seguridad Social y el resto de derechos laborales. Ellas no se cansan en animar a que se denuncien estas situaciones y en esa pelea nos encontramos las feministas y los partidos revolucionarios.

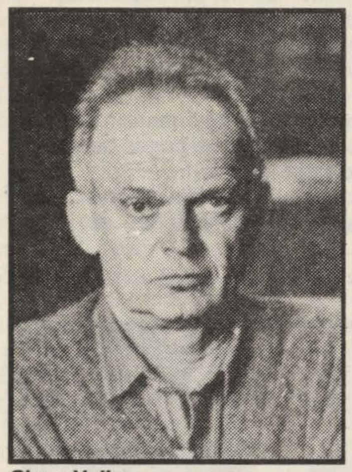
Aintzane

Entrevista con Sieva Volkov

"AL VIEJO LE APASIONABA CONOCER A TODA CLASE DE SERES HUMANOS"

Entre los actos sobre "Trotsky, hoy", *organizados por la Fundación Andreu Nin, la Alianza Hispano-Francesa y el Instituto Francés, las numerosas entrevistas de prensa y las reuniones con cada una de los grupos que tienen que ver con la obra de su abuelo, hemos encontrado unos pocos minutos para hablar con Esteban,* "Sieva", *Volkov. Quizás el mejor elogio que pueda hacerse de su personalidad modesta, cálida y afectuosa es que constituye una digna representación de un pedazo imprescindible de historia, que recupera hoy el derecho a la verdad.*





Sieva Volkov.

En las fotos de Coyoacán, rodeado de adultos entre los cuales están personalidades míticas de nuestra época, pareces pese a todo un niño feliz...

Aquel era un mundo muy interesante para un chamaco como yo de trece años, sobre todo viniendo de Europa, del ambiente muy triste en que me encontraba desde hacía años, con la muerte de mi madre y mi tío, León Sedov, la situación trágica de mi pobre tía,...,un mundo de gente muy lastimada y muy sola. En cambio en Coyoacán encontré una gran familia, con gente joven de muchas nacionalidades, llenas de vitalidad, en torno a la figura del *viejo,* que era una especie de padre de todo este microcosmos.

La imagen que tenemos del viejo, **incluso los que le queremos mas, es la de una personalidad mas bien hosca, demasiado entregado a lo que consideraba su tarea histórica, como para mostrar sus sentimientos, para abrirse a las relaciones humanas.**

Esa es una imagen falsa que se ha hecho mucha gente en base, quizás, a las semblanzas de su figura durante la Revolución Rusa, aquel militar que arengaba a las masas con voz de trueno. Pero en su vida perosnal no era así; era una persona extremadamente afectuosa, muy interesado en todo lo que pasaba a su alrededor, en la vida de todos los camaradas y de la gente del pueblo con la que entraba en contacto. Le apasionaba conocer toda clase de seres humanos, sobre todo a la gente popular, explotada.

¿Te hablaba de política? ¿Quiso explicarte las razones de las persecuciones que tú mismo habías soportado en Europa?

Yo tenía ya muy clara la problemática qye vivía nuestra familia. No recuerdo que él abordara temas políticos conmigo. Es mas recientememnte, durante unos días que pasé en EEUU, uno de los miembros de su servicio de protección, Jake Cooper, me comentó que en alguna ocasión, el *viejo* cuando veía a gente de la guardia conmigo y comprendía que me hablaban de política, les había indicado que prefería que no me comentaron esos temas. Es mas, él manifestó en ocasiones que prefería que yo no siguiera ese camino.

¿Cómo fue tu contacto con la sociedad mexicana, desde aquella especie de bunker en que vivías?

Pues me sumergí en el mundo de los jóvenes mexicanos de esa época. La primera escuela en que me inscribieron fue una escuela mixta mexicana, donde andaba yo sin saber una palabra de español. Fue una experiencia vivificadora. Yo venía de Paris de estar escuelas solamente de varones. Entrar de pronto en este mundo con las muchachas,...Una cosa un poco nueva para mí entonces,...Fue muy agradable. Y luego poco a poco, en otras escuelas por las que fui pasando me integré plenamente en la vida mexicana.

Sueles decir que mantienes una relación un tanto alejada de la política. Pero cuando hablas de política, está claro que te interesa y que la estudias. ¿Qué papel ocupa realmente la política en tu vida?

He estado en contacto con el marxismo, con el trotskismo, aunque no he militado en ningún partido. Claro que ideológicamente sí me siento ligado al marxismo y creo que el trotskismo es lo mas representivo del marxismo hoy en día. Pero no tengo una actitud fanática, sino una actitud...un poco de observación, de estudio y siempre de cuestionamiento de ideas, de tesis. Pero aún así, sigo con la idea de que el marxismo y el trotskismo en particular son los que están mas cerca de una percepción objetiva del mundo actual.

Ahora, cuando has salido a todas estas reuniones públicas, que probablemente te van a complicar la vida en los próximos años, te has encontrado con gente de varias generaciones y muchos países, que se considera trotskista y te dice, como nosotros, que ha aprendido de tu abuelo no sólo política, sino también una idea de coraje ante la vida, de compromiso militante revolucionario. ¿Qué efecto te ha producido este contacto?

Pues me identifico con muchos de esos ideales y visiones del mundo. Y considero un privilegio contribuir, aunque sea una contribución chica comparada con la que hizo el abuelo, participar en la tareea de restablecer la verdad histórica y contrarrestar ese terrible cáncer que ha sido el estalinismo para la causa del socialismo en el mundo. Cualquier esfuerzo, cualquier lucha que se haga en contra de esa aberración, de esa traición, yo creo que es poca. Creo que es una tarea extremadamente importante combatir esa tendencia destructiva del movimiento socialista.

Estuvistes recientemente en la URSS unos pocos días a ver a tu hermana enferma. ¿Qué impresión sacastes del viaje?

Pues indiscutiblemente las huellas de 60 años de dictadura burocrática todavia es omnipresente. Pero sí se notan claramente los cambios, el nuevo curso que está empezando, sobre todo en el aspecto político. Pero apenas es el comienzo y todos tenemos la pregunta de qué tan lejos va a querer, o va a poder, o le van a dejar ir a Gorbachov, ya sea por la presión de los sectores conservadores de la burocracia, o por su propia conciencia de ser parte de esa burocracia y no querer minar sus cimientos de poder.

Dentro de un tiempo, no sabemos si unas semanas o unos meses, leerás en los periódicos que se ha producido oficialmente alguna forma de rehabilitación oficial de tu abuelo en la URSS ¿Qué sentirás en ese momento?

Yo no peleo la rehabilitación, porque considero que el viejo Leon Trotsky no necesita ser "rehabilitado" por nadie. Es una gente que siempre ha tenido una actuación y una forma de pensar clara y coherente. Nadie con una perspectiva socialista honesta puede dudar de su papel y su personalidad. Claro, para dentro de la URSS puede ser útil la rehabilitación.

Pero ante la historia, Trotsky no necesita rehabilitación de ninguna especie. Por el contrario, es un ejemplo de entrega, de lealtad, de heroísmo en la lucha por el socialismo y la liberación de los explotados y oprimidos.



Sieva en una fiesta familiar en Coyocán (México) con Rivera, Frida, Trostky, Natalia,...

Una buena iniciativa

El ciclo de debates sobre "Trotsky hoy" **organizado en Madrid por la Fundación Andreu Nin, la Alianza Hispano Francesa y el Instituto Francés durante los días 30 de enero a 3 de febrero han constituído un éxito. Los actos han contado con una muy buena asistencia de público, la repercusión en la prensa ha sido importante y las intervenciones de los diversos ponentes han tenido interés. Era significativo, por ejemplo, ver en la misma mesa a Claudin, Vazquez Montalbán, Carmen Grimau, Broué (en nuestro próximo número publicaremos una entrevista con él sobre la monumental biografía de Trotsky que acaba de publicar), Jaime Pastor y Esteban Volkov discutiendo sobre la rehabilitación de Trotsky y la perestroika.**

Además de los debates, el ciclo ha contado con la proyección de la excelente película de Alain Dugrand y Patrick Le Gall "Trotsky: Revoluciones y Exilios"; **esperamos poder disponer dentro de poco tiempo de copias suficientes para difundirla aquí como se merece.**

Nuestra enhorabuena para toda la gente que ha trabajado para sacar esta buena y oportuna iniciativa adelante.

A propósito de
la película de Margarethe von Trotta

ROSA LUXEMBURGO, UNA MUJER REVOLUCIONARIA

Hace poco tiempo, TVE emitió la película "Rosa Luxemburgo", *de Margarethe von Trotta. En este artículo traducimos y extractamos la entrevista que* **Claudie Weill,** *una experta en Rosa que ha editado y traducido sus obras, concedió a la revista* Cahiers du Féminisme.

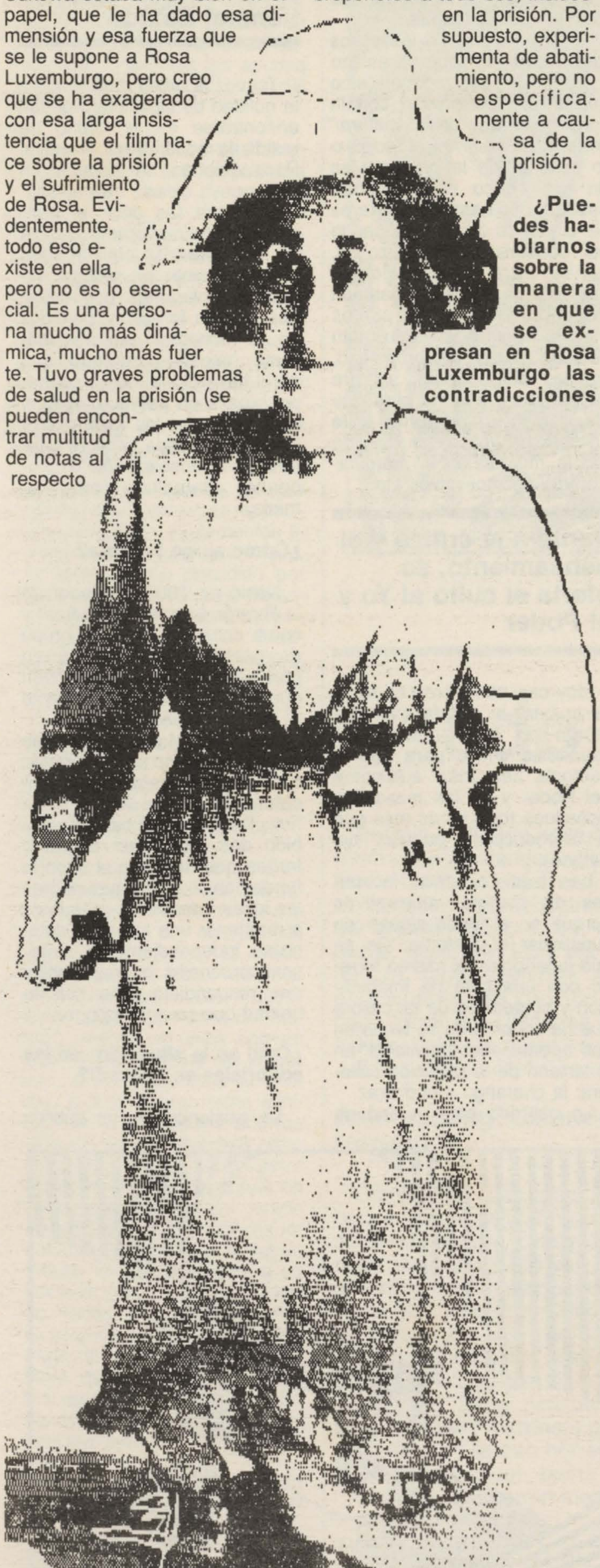

B.Z. am Mittag

Liebknecht auf der Flucht erschossen
Rosa Luxemburg von der Menge getötet

El 16 de enero de 1919 la prensa burguesa miente escandalosamente: *"Liebknecht es abatido mientras huía, Rosa Luxemburgo es linchada por las masas":*

¿Qué piensas de la película?

Me ha parecido que Bárbara Sukowa estaba muy bien en el papel, que le ha dado esa dimensión y esa fuerza que se le supone a Rosa Luxemburgo, pero creo que se ha exagerado con esa larga insistencia que el film hace sobre la prisión y el sufrimiento de Rosa. Evidentemente, todo eso existe en ella, pero no es lo esencial. Es una persona mucho más dinámica, mucho más fuer te. Tuvo graves problemas de salud en la prisión (se pueden encontrar multitud de notas al respecto en los cuadernos de Mathilde Jacob), pero ella poseía una combatividad que le hacía sobreponerse a todo eso, incluso en la prisión. Por supuesto, experimenta de abatimiento, pero no específicamente a causa de la prisión.



¿Puedes hablarnos sobre la manera en que se expresan en Rosa Luxemburgo las contradicciones entre su vida militante y sus otras aspiraciones?

La imagen que habitualmente se da de ella tiende a hacer ver que todas sus emociones estaban tamizadas por la política, pero realmente era sensible a miles de otras cosas: a la literatura, a la música; iba de vez en cuando a conciertos, tenía amigos músicos, pintaba: por ejemplo, pintó un retrato de Hans Diefenbach.

Quiero decir algo a propósito de esto. En su película, Margarethe von Trotta mezcla dos personajes: el de Kostja Zetkin, su amante, que murió hace solamente dos o tres años, y el de Hans Diefenbach, un amigo íntimo con el que mantuvo correspondencia durante toda la guerra y que fue el que murió en el frente en 1917.

En sus cartas a Leo Jogiches se pueden notar sus dudas, especialmente sobre la necesidad de dedicar toda su vida a la política. Le escribe desde la Alta Silesia, a donde el Partido Social Demócrata (SPD) la había enviado para dirigirse a los trabajadores polacos en el marco de la campaña electoral de 1898. En esta carta expresa su nostalgia de los vastos campos de trigo de Polonia, su felicidad por volverse a encontrar en su patria, a pesar de que Rosa sea ante todo una militante internacionalista.

En otra carta le describe un paseo por el parque durante el cual se ha encontrado con varios niños, y le pregunta: *"¿No podríamos hacer un niño; sólo uno, así de pequeñito?"*. Así pues, existe en ella la tentación constante de frenar su carrera militante, pero se sobrepone siempre a estas crisis gracias a la extraordinaria fé que le anima.

En la película, se ve a Rosa Luxemburgo hacer una escena de celos muy violenta a Leo Jogiches, al término de la cual rompebrutalmente su relación con él, lo que hace pensar que esa relación era muy profunda.

Ella conoció distintas pasiones por hombres como Leo Jogiches, Kostja Zetkin, o más brevemente por Paul Levi en el momento de la declaración de guerra. Conoció ingualmente amistades muy profundas, como con Hans Diefenbach, que no era un militante propiamente dicho, aunque estaba próximo a la socialdemocracia. Rosa no tuvo nunca varios amantes al mismo tiempo y no soportó la infidelidad de Leo Jogiches. Pero, probablemente, la ruptura no tuvo lugar en un instante. De hecho, Rosa Luxemburgo y Leo Jogiches vivirон poco tiempo juntos. Cuando estaban en Suiza, ella iba frecuentemente a Paris para escribir para el órgano del SDKP. Después se fue a Alemania y él se quedó en Suiza. Finalmente, la reencontró en Berlín.

¿Soportaron realmente esa cohabitación? Seguramente fue más fácil en Suiza, cuando Rosa era todavía joven y tenía por delante muchas cosas que aprender. Pero cuando él llega a Alemania, ella ha sobrepasado ya a su maestro. Leo Jogiches era un excelente organizador, un conspirador, como lo demostró en la socialdemocracia polaca y en el seno del movimiento espartaquista; es en este tipo de cosas en lo que fue un maestro para Rosa cuando ella llegó a Suiza, pero tanto en el plano teórico como en el literario ella dejó atrás muy pronto sus lecciones. Así pues, no es ese momento de celos intensos el que motiva la separación. Casualmente, su siguiente amante es un hombre muy joven. ¿Acaso se desprendió de una dominación para pasar a hacer valer la suya?

¿Se encuentran rastros de interés o indiferencia por el movimiento de mujeres socialistas en las cartas de Rosa?

Sé que se opuso violentamente a la "huelga de vientres" en 1913 (*nota: se refiere a la consigna que abogaba por una negativa de las mujeres a concebir futura "carne de cañón" para las guerras. Fue una consigna lanzada inicialmente por el movimiento anarquista*). Rosa no se interesó nunca específicamente en la cuestión feminista. Sin embargo, apoyó siempre a Clara Zetkin, escribió artículos para *"Die Gleichheit"* (*nota: "La Igualdad", periódico del movimiento de mujeres socialistas alemanas*) y escribió a menudo bastantes artículos sobre aspectos literarios o de política en general.

En una carta a Sonia Liebknecht, habla de la "mirada triste" de las mujeres que la rodean, como Luise Kautsky, Mathilde Wurm, etc., las mujeres con las que mantuvo correspondencia a lo largo de la guerra. Animó a Luise Kautsky a desarrollar una actividad dentro del movimiento de mujeres, a colaborar en *"Die Gleichheit"*. Su única crítica respecto a Clara se encuentra en esa carta a Sonia Liebknecht, en la cual reprocha a Clara el hecho de no interesarse por las mujeres salvo cuando se trata de telegrafistas, militantes, etc. y escribe esta frase, bastante ambigua: *"Clara pretende no tener la menor debilidad con esas mujeres, que sólo son "aparatos sexuales y digestivos" (...) como si las mujeres bonitas no fueran un regalo para la vista (...) Que nos las deje, aunque no sean más que un adorno sobre la tierra, como los colibrís o las orquídeas".*

Quizá sea la crítica de un cierto obrerismo de Clara, pero Rosa, por su parte, parece dividir a las mujeres en categorías muy tradicionales.

Creo que es algo más sutil que eso, parece que para ella no hay disociación entre una mujer útil y una mujer bella.

Ella misma, por ejemplo, no se siente una mujer guapa, pero es coqueta. No le es indiferente el aspecto exterior. Defiende la plenitud frente a la unidimensionalidad.

En su película, Margarethe von Trotta no hace alusión a la revolución rusa de 1917. ¿Qué representa para Rosa esta revolución?

Rosa Luxemburgo está en prisión cuando da comienzo la revolución de febrero. Es una entusiasta de ella. A partir de ese momento, no para de repetir que la revolución rusa está condenada al fracaso si el proletariado alemán no sigue su ejemplo. Escribió un famoso folleto en la prisión que ha dado pie a numerosas polémicas, en el cual critica a los bolcheviques acerca de las soluciones que éstos proponen para la cuestión nacional, la cuestión agraria y sobre su decisión de disolver la Asamblea Constituyente. Piensa que las instituciones son susceptibles de radicalizarse en el curso de la revolución. Es la razón por la cual era favorable a la participación de los comuistas alemanes en las elecciones de enero de 1919, y hostil al boicot adoptado mayoritariamente durante el congreso fundacional. Solamente cambió de opinión sobre una cuestión, la de los consejos. En 1905, cuando analiza la revolución rusa, no habla acerca de los consejos.

Para ella los consejos representan una forma primitiva de organización en relación a las formas más elaboradas del partido y los sindicatos. Cambia de punto de vista tras su salida de la cárcel. Entonces comprende que se trata del medio por el que la clase obrera ejerce su poder.



PAMIELA, CULTURA Y SISTEMA

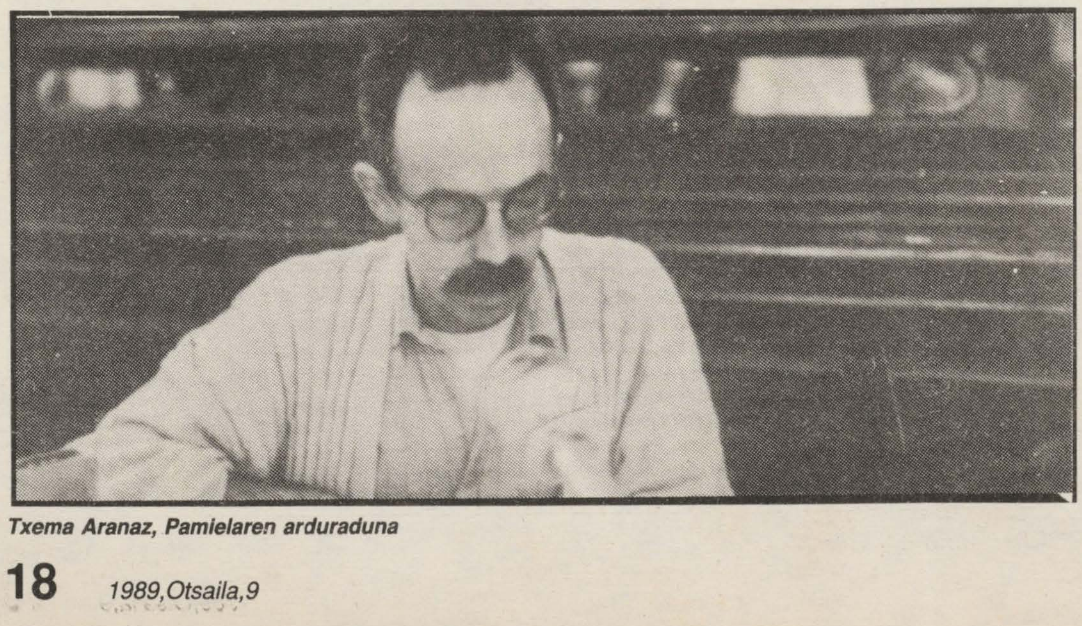
Pamiela es bastante más que una editorial. Y aunque ellos nos contesten que no significan nada en el panorama cultural vasco, nos ha parecido de interés entrevistarles y sondear sus ideas sobre la cultura y el mundo, sobre su experiencia editorial y también sobre algún conflicto más que latente con algún personaje asotanado del stablishment cultural vasco. Estas son sus respuestas, que completamos con una presentación que nos ha escrito ***Txema Larrea.***

1983.eko Ekainean publikatzen dute Iruñean Pamiela agerkariaren lehen lumeroa, aintzinsolasa Miguel Sanchez Ortiz-ek egina, erdialdean bidaiei buruzko literaturaz suertatzen delarik. Lehen lumero honetan eta ondokoren baten AUZOLAN liburudendak finanziatzen badu ere, laster Txema Aranaz eta bere lagunek beste diru-iturriei lotuko zaizkie; funtsean publizitatearen eskuratzeari.

Harmentako kadrila alegera hartatik zomaitek(Jon Alonso, Mikel Taberna...), euskera hutsezko literatur kazeta bat egin gogo baitzuten "Korrok" argitaratuko dute. Bizkitartean PAMIELA, maizago agertzea lekorat, "PAMIELA USTELA" izeneko gehigarriak zabalduko ditu 1984eko uztailetik aitzinat.

Duela bizpahirut urtera arte, beti ere Txema Aranaz sustatzaile eta lemazain, Victor Moreno, Xabier Eder, Miguel Sanchez Ortiz, Pello Lizarralde eta Bilbotik bereganatu zenbait lagunek egin zuten PAMIELA agerkaria. Hortaz geroztik, lanerako ahuldurik nonbait, eta banakuntza zein xoxalde gabeziak markatu zuten bigarren aro huntan argitaletxe-lanetan aritzeko. Aro honi datxezkio Iruñeko Apezpikuarekin eta bere meneko diren nafar-sozialistoekiko arazoak. Izan ere Simonidesek egindako komiki baten karietarat "Jamon de mono", antimilitarista omen beraz, Iruñeko Biblioteka Publiko gutietarik aipatu komikia ekendu baitzuten. Aldi berean Durangon sortu berri zen Euskal Argitaldarien Elkartean (Elkar, Erein...), PAMIELAk bidegabekeria eta zentsura honen kontrako agiri xume bat plazaratzea eskatzen zuelarik uko borobila bereganatu zuen. Gure "kultur langileek", maiteago apika, "Diario de Navarra" eta Apezpikuaren kanpaina Iruñako zantar horiena baino. Zuzen zegoen Murillo artistak "Nafarroa Afrika da" komikia egin zuenean. Bada bestelakorik dituen produzioak, hala nola "Gora el Diario" liburuengatik edo joan den urteko afera dugu azkenik, Satrustegi beleak protagonizatu zuena. Baina hobe, noski, aperiño horri propaganda ez egitea.Esan liteke azkenik iragan abenduan hasi zirela PAMIELA agerkariarekin segitzeko batzarrak.

Txema Larrea



Txema Aranaz, Pamielaren arduraduna

¿Qué significa Pamiela en el contexto cultural vasco?

Posiblemente, casi nada. La cultura se ha reducido, fundamentalmente, a una mercancía que genera beneficios (dinero y votos), y sirve para entretener y conformar a la masa. La sociedad posmoderna ofrece numerosos elementos de control, formas de manipulación para servir a una filosofía de la resignación: frente a la crítica y el pensamiento, se oferta el culto al Yo y al Poder en sus formas más sensuales.

En la mayoría de los casos las iniciativas populares no sólo no se contraponen sino que se complementan con la concepción que de lo *"cultural"* tiene el Estado. Así el *"contexto cultural"* de la pregunta es un gran circo donde caben desde Otelo hasta las carreras de cutos de Arazuri, pasando por concursos de cabezones, becas para que cualquier miembro de esa peste llamada Profesorado obtenga puntos para conseguir su maximum de una plaza en propiedad, desfiles de modistos, arrastre de bueyes o ayudas para que el poeta-joven de turno edite un libro de versitos y deje de dar la murga con la marginación del escritor novel, etc.

frente a la crítica y el pensamiento, se oferta el culto al Yo y al Poder

Hoy casi nadie cree en recuperar para la cultura ese contenido de conocimiento, de capacidad crítica para que la persona sea más autónoma del Poder y de las masas de individuos (que no es más que la reproducción *"popular"* del Estado).

Las izquierdas son incapaces de plantear alternativas porque en el fondo siguen sin cuestionar el Sistema. Se sigue jugando en el mismo terreno con una falta de imaginación y contenidos de tal calibre que ha encontrado su techo en dos aportaciones *"geniales"* en el terreno de la agitación callejera: la charanga y el disfraz.

Lo ocurrido este verano en uno de los Ayuntamientos más importantes de Navarra es ilustrativo de lo dicho: frente al programa oficial de fiestas, la Comisión Popular puso encima de la mesa sus *"diferencias"*: más dinero para charangas, plaza portátil para las vacas, y una carrera de burros...

Muchas iniciativas populares complementan la idea de cultura que tiene el Estado

Tal vez la única matización a la nulidad de significado pueda encontrarse en el hecho de residir la editorial en Navarra. Para quienes se apoyan en esta nueva oleada de nacionalismo fetén (es decir el franquista, el de mayor importancia en el Estado), entretenidos obsesivamente en recoger firmas de tolerantes con métodos que no lo son, y perdidos en fundamentar ese nacionalismo hispano-bardenero que es el navarrismo (como contraposición a un proyecto cultural común a todos los vascos), ahí es donde pueda tener importancia la consolidación de pequeñas alternativas como Pamiela.

¿Cómo surge Pamiela?

Nació en 1983 alrededor de la librería Auzolan de Iruñea, y como confluencia de un grupo de personas interesadas en poner en marcha un boletín que facilitase el acercamiento al libro y a la lectura.

Los porqués pueden ser tan diferentes como las personas que desinteresadamente han colaborado hasta llegar hasta hoy. En cualquier caso ha habido dos grupos en Bilbao e Iruñea que han sido el soporte fundamental y quienes tenían las ideas más claras en cuanto a mantener una iniciativa autónoma, independiente de intereses personales o gregarios, y que respondiera a la cotidianeidad que se nos impone.

¿Cuál es la situación de las editoriales en Euskadi?

La existencia de un público



potencial importante a través de los canales de euskaldunización (en proporción al número de habitantes, el número de lectores en euskara es infinitamente superior al de los castellanos), y la falta de una Editora Nacional que llevase a término un programa de necesidades básicas —desde el punto de vista cultural, no crematístico— en el terreno de la edición y de las bibliotecas, deja el campo libre para que el negocio sea un pastel demasiado evidente como para dejarlo de lado. Las consecuencias de todo ello no se harán esperar.

¿Hay diferencias entre Navarra y la Comunidad Vascongada en cuanto a actividad editorial?

Las derivadas de las diferentes salidas políticas. En Navarra el encono contra lo vasco sigue siendo objetivo del nacionalismo español y eso condena cualquier posibilidad de política cultural. Nosotros seguimos recibiendo las ayudas para los libros en euskara del Gobierno Vasco.

¿Qué perspectivas se presentan para las editoriales vascas?

La consolidación, con la entrada de capital extranjero, de grandes grupos editoriales (algunos de ellos están detrás de los proyectos de televisiones privadas) hacen que el mundo del libro se mueva en un terreno puramente mercantil. Las consecuencias pueden ser gravísimas, ya que tanto los distribuidores como las librerías manejan otros resortes económicos a través de los medios que conforman al posible comprador: suplementos literarios, revistas y publicidad. El grupo Timón presidido por Jesús (del Gran Poder) Polanco agrupa, por poner un ejemplo, a Alfaguara, Aguilar, Santillana, Taurus, Altea, Mangold, Group Promotor y la distribuidora Itaca.

Acabáis de enfrentaros al Gobierno de Navarra por la resolución de un premio literario. ¿Puedes explicarnos cómo ha sido la polémica?

Lo fundamental es el comportamiento del clérigo **Satrustegi** como miembro del jurado del concurso en euskara de ayuda a la edición. El citado sotana decidió dejar de lado uno de los dos únicos trabajos presentados, por *"falta de interés"*, cuando el único año en que no fue miembro del jurado porque se presentaba al mismo, lo hizo con un tema similar. Por cierto que ese año fue el único en que Pamiela ganó el premio. Los celos del sotanosaurio vasco consiguieron convencer al resto del jurado (mayoritariamente castellanoparlante) para que al segundo trabajo le fuera rebajado a un tercio el presupuesto presentado, rechazando expresamente la asignación destinada como pago al autor: **Eduardo Gil Bera**, quien el año anterior había escrito un artículo en contra de la decisión de dejar —también entonces— el premio desierto.

Decidimos denunciarlo en rueda de prensa, rechazar el medio millón con el que compraba nuestro silencio, y anunciar no presentarnos nunca a ninguna convocatoria donde el clérigo estuviese de jurado.

I.Z.



Asimbonanga, edo zergatik naizen beltza

Badakit orain arte konturatu ez zaretena, kalean nire aurrean pasa zaretenean edo nirekin topo egin duzuenean ez zarete harritu, ez, nire azal-koloreak ez zaituzte beldur arazi, ezta bestaldera begiratzera behartu ere, ikusi nauzue eta begiratu didazue ilea, kiskur gabea; eta begiratu dizkidazue ezpainak, leun eta lauak; eta begiratu dizkidazue hortzak, tabakoarengatik zertxobait zikinak baina ez puro eta gardenak; eta begiratu didazue sudurra eta ez zen xapala, luzea eta kakoduna baizik. Ez zaizue nire aurpegia hiri hau betetzen duten beste milaren ezberdina iruditu.

Baina oker zaudete, zeren ni beltza bait naiz.

Asimbonang' UMandela Thina (Ez dugu ikusi Mandela)

Gizon zuriek harrapatu ninduten Gineako basoan, katez beterik sartu ninduten untzi zaharkitu batetan, beste lagun askorekin batera. Emaztea zuenari emaztea kendu zioten, semeak zituenari semeak apartatu zizkioten, denak untziaren sotoan, animaliak baino okerrago. Eta abereen moduan saldu gintuzten New Orleanseko azokan, eta abereak baino areago lan egin genuen kotoizko lurretan, Escarlatte O'Hara zetaz beztitu eta festa galanteak antolatzen zituenean, hegoko zaldun batekikoak egiteko asmotan. Eta guduan parte hartu genituen, askatasunaren izenean. Eta izen horregatik matxinatu ginen Haitin eta Colombiako ibaibazterretan. Eta izen horregatik espainol misiolari baten fusil-tiroak hil ninduen, baina berriro bizi naiz.

Oraindik izen horren menpean bizi gara.

Asimbonanga (Oraindik ez dugu ikusi bera)

Eta Nigeria, Mali, Sudan, Eritrea, Tigré, Angola, Mozambique, Ugandan beltza izan naiz, beste beltzen erasoak jasaten. Hil egin dizkidate anai-arrebak, lagunak, aita-ama, seme-alabak, gizon zuriek eragindako gudu eta sarraskietan.

Behin ere ez bait dugu askatasuna anderea ezagutu.

Eta Hegoafrikan beltza izan naiz, Soweto eta Capetownen, non itxasoa ero eta zerua grisa den, non badia pareko uhartean gordetzen dituzten gureak. Ura eta odola irekitan dauden tokian.

Steve Biko, Victoria Mxgenge, Neil Agget Asimbonanga (ez ditugu gehiago ikusi)

Eta Harlemen gaizkile izan naiz, eta Londongo Sohon reggae abeslari; eta Mineapolisen kotxe fabrikako langile, eta Alaskan meatzari, eta Maresmen morroi eta Lisboan zapata-garbitzaile, eta Parisen autobus-gidari eta Jamaikan esklabu, eta hainbat tokitan hildako.

Gure bizitzak ibaiak dira, bizitza den itxaso horretan nahasten direnak. Ez galde egin euskalduna naizenik, aberririk ba ote dudan, Martik zioen moduan *"zeren aberria giza talde osoa bait da"*.

Berriro bizi naiz, beltza izanik.

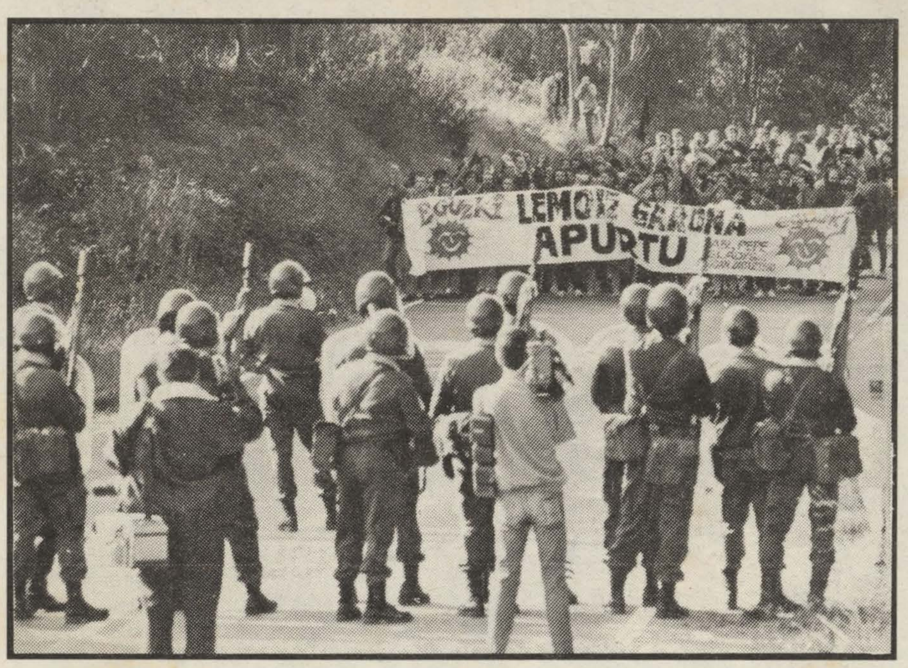
Bai, badakit zuek konturatu ez zaretena. Nire aurpegiko azala elurraren kolorekoa, nire masailak karearen modukoak, nire bihotza?

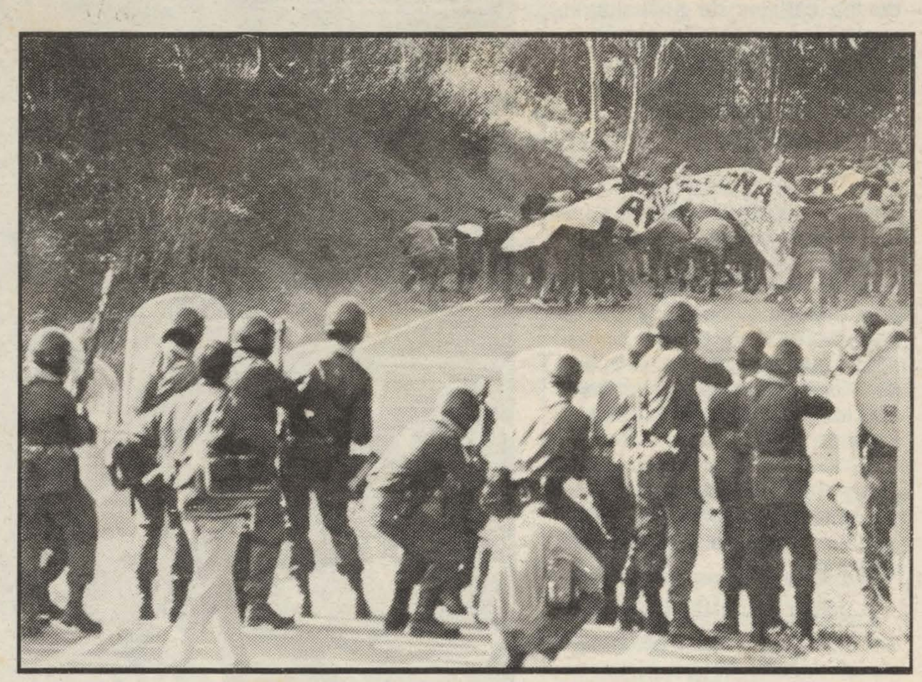
Beltzek bihotza ere beltz dugu, ikatza bera ere zurbilduko lukeena. Gizon zuriek asmatu duzuen askatasuna ezagutu arte.

Sizo Fika Ninila' Siyakhona (Gure helmugara iritsiko garenean)

Orduan izango gara zuek bezalakoak. Orduan izango gara denok beltzak.

Felipe Juaristi





Lemoiz, jipoi ikaragarri baten kronika

Urtarrilero, Euskadiko antinuklear eta ekologistak, zita bat euki ohi dugu, Basordaseko kalan jarraitzen duen arrisku eta munstruo nuklear madarikatu horren iraupena salatzeko. Batek baino gehiagok ez dio ikusten logikarik erantzun horri, Lemoiz betirako geldituta dagoela pentsatzen baitute. Guk ez dugu esango, honako honetan, Lemoizko proiektua berpizteko bide errezak daudenik. Hots, zaila, oso zaila iruditzen zaigu, Euskadiko kopuru haundi baten kontrako neurri politiko gogorrak ezartzea suposatuko lukeelako.

Baina hiru arrazoi nagusi aipatuko ditugu Lemoizko ibilaldia konbokatzeko. Lehenengo, gure herriaren borondatea onartu ez delako eta zentral nuklearrak hor dirauelako. Bigarrenez, mantenu lanetan 2.000 milioi pezeta kostatzen delako urtero, eta honen ondorioz erabaki politiko itsu batek, eragozpen tekniko eta politiko guztien kontra, Lemoiz martxan jar dezaketelako. Iberduerok horrela dio. Dena dago prestatua, gobernuak agindua ematen duen unean, erreatoreak martxan jartzeko. Eta hirugarrenez, Mungialdeko baster liluragarri hau, militar gune bat bihurtu digutelako. Lemoizko erraldoia "hiruadarreko" tribuko epotx armatuek inguratu dute eta Euskaditik aterarte ipuin honek ez du amaierarik.

Arazo legalak eta ostiamendua

Aurten, gobernadore zibilak, Daniel Vega barakaldotarrak, bere ezetza borobila eman zigun, ekitaldiaren legalizazioa eskatzerakoan. Errekurtsoaren bidetik jo bagenuen ere, epaileek (J.L. Ibarra demokrata amorratua barne) ez zuten astirik galdu, Euskadiko mogimendu antinuklearraren helburuak gaitsezteko. *"Lemoiz apurtu"* ez dela konsigna pakezalea izan zen bere argudiorik sakonena. Baina horrek ez gintuen ikaratu. Ohitu gaituzte, gobernadore, epaile eta kolore guztietako politikoek, ugazaba berberari obeditzen bait diote. Gure jarrera pazifikoa ez bazen ere, Armintzako maldetan hiruadarreko epotx berdeek bere tanketekin gure oihuen aurkako ostiamendu demokratiko eta zilegiaz erantzun ziguten, gobernadore eta epaileen agindua jarraituz. Aldatza behera zezenak balira bezala (zezenek parka iezagutela) dozena bat baino zauritu gehiago utzi zuten. Han geratu ziren Juantxu (belauna hautsita), Marta, Carlos, Iñaki, Eunate, ... Halako ikasgaiaren froga, *El Pais*-eko portadan agertu zen astelehenean.

Euskaldun okerrei zigorra ematea ikusgarria da komunikabide gehienetan.

Eta jipoi fisikotik, moralera pasatuko gara. Dakizuenez *Eguzki*-tan haize txarrak dabiltza aspaldi honetan. Bi proiektu, bi jarrera ekologista, bi joera, bi kartel, bi baimen, bi ukapen, bi errekurtso eta bi ilegalizazio desberdinak.

Bat bitan banatzen da

Ibilaldiaren aurreko egunean, bi asanblada nazional egin ziren, non bi *Eguzki* sortu ziren, edo hobe esanda *Eguzki* bitan banatu zen. Kronika hau idazten duena Bilboko asanblada egon zen eta hango giroari jarraituz ez ginen abiatu Plentziara ukondoka ibiltzeko asmoz. Han zeuden erreporteroak, kazetariak eta ertzainak informazio bila. Manifa bat edo bi? Nor lehengoa? Errepide osoa ala erdia? (Ertzainak). Non dabil guardia zibila? (Guk ertzainei).

Eguzki-ren banaketari esker iraina eta gorrotoak sortu dira eta *Egin*-en agertu diren Lemoizko martxari buruz artikulo zein informazioak, kontutan edukitzekoak dira. Bagenekien nortzuren alde jarriko zen *Egin*-eko zuzendaritza, baina ze puntutaraino ailega daiteke, intoxikazioaren kontra jotzen duen egunkari bat!

Martxa eta Borroka

Gure aldetik, Plentzian ez genuen expektakulorik eman nahi. Ezta *Egin*-en eta inola ere beste komunikabideetan. Horrexegatik ez genuen martxaren burua hartu. Eta ez genuen manifa bi zatitan banatu nahi. Beraiek lehenengo pankarta jarri bazuten ere gurea hogei metrotara jarri genuen bi talde desberdinetan ez joatearren. Manifa oso ondo joan zen, kontutan izanik gobernadorearen eta epaileen ilegalizazioa. Bi mila pertsona inguru elkartu ginen eta ibilaldi alaitsu bat egin zen eguzki berotsuaren laguntzaz. Armintzan eman zen zatiketa eta espektakulu txiki bat. Batzuk bidea mozten eta jendea ekitaldi politiko batetan biltzeko asmoz eta besteok Lemoizko Zentralera jarraitzeko gogoz.

Gero gerokoa. Txakurrek batu gintuzten. Arratsaldeko ordu bi t'erdietan Armintzan ekitaldi politikoan egonak eta maldan behera korrika eta ostiatuak jaitsi zirenak elkartu ginen etxera bueltatzeko.

Ikas dezagun gutxienez igande eguerdiko kontu hori. Ez dezagun jarraitu gure kontra borrokatzen eta gasta ditzagun indarrak, Lemoizko Zentral Nuklearra apurtuz eta aldameneko txaboletan bizi diren "hiruadarreko" epotx berdeak Euskaditik kanpo egon arte.

Iñaki Barcena
Argazkiak: Ander



